



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 ноября 2023 года

Дело №А56-492/2022/тр.7

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 ноября 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Радченко А.В.

судей Бударина Е.В., Герасимова Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Байшевой А.А.,

при участии:

от ООО «ВТБ Факторинг» - Родионова И.А. по доверенности от 25.01.2023

от временного управляющего Наговицина Е.О. – Чеснокова А.С. по доверенности от 18.07.2023

от Таврического Банка (АО) – Соловьева Е.В. по доверенности от 20.06.2022

от ИП Розановой И.Н. – Гливенко М.Ю. по доверенности от 02.04.2021

от Таврического Банка (АО) – Пироговская К.Ю. по доверенности от 07.07.2023

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Таврического Банка (АО) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2023 по обособленному спору № А56-492/2022/тр.7 (судья Ильенко Ю.В.), принятое по заявлению Таврического банка (АО) о включении требования в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Сланцевский завод «Полимер»,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.11.2022 в отношении АО «Сланцевский завод «Полимер» (далее – должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Наговицына Евгения Олеговна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №225 от 03.12.2022.

28.12.2022 в арбитражный суд поступило заявление Таврического банка (АО) (далее – кредитор, Банк) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в сумме 1 169 905 672,13 руб.

От ООО «НК-бункер» поступило заявление о процессуальном правопреемстве, в котором просит произвести замену кредитора Таврического банка (АО) на ООО «НВБункер» в размере 23 054 960,15 руб. – основной долг, 14 603,61 доллар США – проценты.

От кредитора поступило в порядке ст.49 АПК РФ заявил ходатайство об уточнении требования, согласно которому просит включить 1 145 964 906,65 как обеспеченное залогом имущества должника. Суд, ходатайство банка об уточнении заявления удовлетворил.

Определением арбитражного суда от 28.04.2023 суд заменил в порядке процессуального правопреемства кредитора Таврический банк (АО) на ООО «НВБункер» с требованием в размере 23 940 765,48 руб. Этим же определением суд отложил рассмотрение требования Таврического банка (АО) на 11.05.2023.

Определением от 17.07.2023 суд отказал Таврическому банку (АО) в удовлетворении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов АО «Сланцевский завод «Полимер».

Не согласившись с принятым судебным актом, Таврический Банк (АО) обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой на нарушение судом норм материального права, просит определение суда от 17.07.2023 отменить, принять новый судебный акт.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного заседания представитель заявителя ходатайствовал о приобщении дополнительной позиции на апелляционную жалобу, жалобу поддерживал в полном объеме.

Представитель временного управляющего ходатайствовал о приобщении отзыва на апелляционную жалобу.

Конкурсный кредитор ООО ВТБ Факторинг ходатайствовал о приобщении возражений на апелляционную жалобу. По доводам возражений, кредитор просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Представитель заявителя ходатайствовал о приобщении возражений на позицию ООО ВТБ Факторинг.

Коллегия судей приобщила к материалам дела письменные позиции, вместе с тем, у суда отсутствуют доказательства надлежащего извещения ООО «НВ-Бункер» о времени и месте судебного заседания, в связи с чем, на основании пункта 1 статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство отложено на 31.10.2023.

Определением от 31.10.2023 в порядке пункта 2 статьи 18 АПК РФ судьи Кротов С.М. и Морозова Н.А. заменены на судей Герасимову Е.А. и Бударину Е.В.

Заявитель поддерживал апелляционную жалобу в полном объеме.

Представитель Таврического Банка (АО) ходатайствовал о приобщении дополнений к письменной позиции по апелляционной жалобе, просит определение суда отменить, принять новый судебный акт.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Судом первой инстанции при рассмотрении обоснованности требования кредитора установлено, что ни по одной из выданных ссуд Банк не обращался к должнику с требованием о возврате долга и обращении взыскания на предмет залога, а продолжал скрывать возникшую у должника еще в апреле 2020 года

просрочку и наращивать кредиторскую задолженность, в связи с чем, на дату введения в отношении АО «Сланцевский завод «Полимер» процедуры наблюдения сумма просроченной задолженности должника по Кредитному договору №250-КР/2015 от 11.11.2015 составила 869 947 000,00 руб., а срок просрочки – более двух с половиной лет. в преддверие истечения срока на возврат должником полученного у Банка кредита (31.10.2020), Банк пролонгировал срок возврата ссудной задолженности на два года, а еще через полтора года пролонгировал срок возврата должником начисленных, но не уплаченных процентов по кредиту при том, что в силу п.4.1 Кредитного договора №251-КВ/2015 от 11.11.2015 проценты за пользование кредитами уплачиваются ежемесячно, не позднее пятого рабочего дня календарного месяца, начиная с календарного месяца, следующего за календарным месяцем, в котором предоставлен первый кредит и с последним платежом по кредиту. Совокупность установленных обстоятельств свидетельствует о том, что в ходе своих кредитных взаимоотношений с должником Банк предпринял меры не только по получению контроля над хозяйственной деятельностью должника за счет принятия в залог 60% его акций на правах участника, но и получил полный контроль над имуществом должника и всеми его банковскими операциями, что свидетельствует об осведомленности Кредитора о финансовом состоянии должника.

Кроме того, на момент перемены лиц в обязательстве (01.12.2017 г. и 30.03.2018 г.) в производстве арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области находилось заявление ОАО Холдинговая компания «Технохим-холдинг» (ИНН 7826667263, ОГРН 1027810256814) от 12.09.2017 о признании ООО «Комтрейд» несостоятельным (банкротом), на основании которого определением от 01.12.2017 возбуждено дело о банкротстве ООО «Комтрейд», что подтверждается определением суда от 01.12.2017 по делу №А56-70380/2017. При этом, вторым заявителем по делу о банкротстве ООО «Комтрейд» №А56-70380/2017 являлось АО «Сланцевский завод «Полимер» на основании заявления от 20.11.2017. Между тем, по состоянию на дату подачи заявления о признании ООО «Комтрейд» несостоятельным (банкротом) ОАО «Холдинговая компания «Технохимхолдинг» владело 20% акций АО «Сланцевский завод «Полимер», а АО «Сланцевский завод «Полимер», в свою очередь, в период с 11.11.2009 по 20.02.2023 (дата исключения ООО «Комтрейд» из ЕГРЮЛ) являлся владельцем 99% уставного капитала ООО «Комтрейд». Изложенное свидетельствует о том, что накануне заключения Соглашений о перемене лиц в обязательстве, аффилированные с первоначальным Заемщиком ООО «Комтрейд» лица инициировали возбуждение производства по делу о банкротстве ООО «Комтрейд».

Учитывая, что Банк не воспользовался своим правом по взысканию имеющейся задолженности, а напротив наращивал размер долга путем заключения соглашений о пролонгации срока возврата суммы долга, суд установил, что указанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении должником и Банком правом при заключении соглашений №1 от 01.12.2017 и соглашения №1 от 30.03.2018 на основании статей 10, 168 ГК РФ, в связи с чем, отказал во включении требования в реестр требований кредиторов.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы и полномочия суда апелляционной инстанции, проанализировав доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, установил основания для отмены принятого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующие вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 71 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Как усматривается из материалов дела, по условиям кредитного договора №250-КР/2015 от 11.11.2015 Банк обязался открыть ООО «Комтрейд» кредитную линию с лимитом задолженности в 915 000 000,00 руб., который (лимит) с 01.06.2020 был снижен до 762 500 000,00 руб., с 01.07.2020 – до 610 000 000,00 руб., с 01.08.2020 – до 457 500 000,00 руб., с 01.09.2020 – до 305 000 000,00 руб. и с 01.10.2020 – до 152 500 000,00 руб. Для учета кредитной задолженности заемщика, Банком был открыт счет №40702810500000008865.

В силу п.1.2 Кредитного договора №250-КР от 11.11.2015 кредит предоставляется на срок, дополнительно согласуемый сторонами непосредственно перед предоставлением соответствующего кредита путем заключения дополнительного соглашения к Договору или путем совершения Банком фактических действий по предоставлению кредита на основании Заявления Заемщика, упомянутого в п.3.1 Договора (акцепта Банком оферты Заемщика), при этом Стороны исходят из того, что срок каждого кредита не должен превышать 170 дней с даты предоставления Заемщику кредита, а общий размер выданного кредита

не должен превышать установленные Договором лимиты на кредитование. Исходя из содержания представленных Банком выписок, для учета кредитной задолженности заемщика перед Банком по кредитному договору №250-КР от 11.11.2015 был открыт счет №40702810500000008865.

В соответствии с Соглашением №1 от 01.12.2017 о перемене лиц в обязательстве, все права и обязанности по указанному кредитному договору переданы АО «Сланцевский завод «Полимер».

В связи с возникновением у должника просрочки исполнения обязательств по договору, Банком 06.04.2020 был произведен перенос остатка ссудной задолженности на другой счет по причине изменения балансового счета по договору №250-КР/2015 от 11.11.2015.

11.11.2015 года между Таврическим Банком (АО) и ООО «Комтрейд» заключен кредитный договор №251-КВ/2015 по условиям которого Банк обязался открыть Заемщику кредитную линию с лимитом единовременной задолженности в сумме 4 000 000,00 долларов США.

В силу п.1.2 Кредитного договора №251-КВ/2015 от 11.11.2015 каждый кредит предоставляется на срок, дополнительно согласуемый сторонами непосредственно перед предоставлением соответствующего кредита путем заключения дополнительного соглашения к Договору или путем совершения Банком фактических действий по предоставлению кредита на основании Заявления Заемщика, упомянутого в п.3.1 Договора (акцепта Банком оферты Заемщика), при этом Стороны исходят из того, что срок каждого кредита не должен превышать 170 календарных дней (включительно) с даты предоставления Заемщику кредита и одновременно дата возврата любого кредита не может приходиться на срок более поздний, чем 30.10.2020 (наиболее поздняя из согласованных Сторонами дат возврата кредита является датой закрытия кредитной линии).

В соответствии с Соглашением №1 от 30.03.2018 о перемене лиц в обязательстве, все права и обязанности по указанному кредитному договору переданы АО «Сланцевский завод «Полимер».

Впоследствии, между банком и должником было заключено Дополнительное соглашение №4 от 01.10.2020 к Кредитному договору №251- КВ/2015 от 11.11.2015, которым стороны предусмотрели, что все кредиты, предоставленные по 30.09.2020 включительно подлежат возврату в срок, не позднее 31.10.2022.

На момент предоставления кредитов и заключения соглашений о перемене лиц в обязательстве должник являлся единственным участником ООО «Комтрейд».

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами названного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что кредитный договор является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег. Таким образом, предметом доказывания по настоящему спору о включении задолженности по кредитному договору в реестр требований кредиторов должника является факт предоставления Таврическим Банком (АО) денежных средств в соответствии с условиями заключенной сторонами сделки.

Апелляционным судом установлено, что согласно представленным в материалы дела выпискам, Банком осуществлены перечисления денежных средств.

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования); для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебном актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Суд, учитывая позицию Верховного суда Российской Федерации, изложенную в определении N 307-ЭС20-1992 от 10.08.2020 о том, что соглашение о дополнительные соглашения по увеличению срока возврата суммы долга следует рассматривать как договоры о реструктуризации долга по ранее заключенным договорам, по которым Общество получило денежные средства и приняло на себя обязанность возратить их Банку с процентами. Сам по себе договор о подобной реструктуризацией долга не противоречит положениям статьи 421 ГК РФ.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2018 N 301-ЭС17-22652(3), наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок.

Получение поручительства (залога) от компании, входящей в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота, является стандартной практикой и потому указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора даже в ситуации, когда поручитель испытывает финансовые сложности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475). Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы лиц, в конечном счете, выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает.

В такой ситуации для констатации сомнительности поручительства (залога) должны быть приведены достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения займодавца (в нашем случае - кредитора) от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть фактически о злоупотреблении данным займодавцем своими правами во вред иным участникам оборота, в частности, остальным кредиторам должника (пункт 4 статьи 1 и пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

К их числу могут быть отнесены, в том числе следующие: участие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов; получение кредитором безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности; реализация договоренностей между заимодавцем и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя, при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами), что отражено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607.

Применение упомянутого подхода для разрешения подобного рода споров зависит от статуса кредитора по отношению к основному должнику по обязательству и поручителю (залогодержателю).

Выдача поручительства по обязательствам своего аффилированного лица, по общему правилу, не может признаваться недействительной.

Кроме этого, судом первой инстанции не учтены разъяснения п. 11 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020), согласно которому наличие у кредитора, предоставившего должнику финансирование, права контролировать деятельность последнего для обеспечения возврата этого финансирования не является основанием понижения очередности удовлетворения требования такого кредитора, не преследующего цель участия в распределении прибыли должника.

Учитывая, что в материалы дела не представлено сведений об осведомленности Банка о наличии финансового состояния должника, равно как и не представлено наличия признаков заинтересованности по отношению к должнику или ООО «Комтрейд», сведений об участии в управлении и в распределении прибыли коллегия судей не усматривает оснований для признания заключенных договоров, допсоглашений и соглашений о перемене лиц, совершенными со злоупотреблением права.

Доводы ООО «Банк ВТБ Факторинг» о злоупотреблении правом со стороны Банка при заключении соглашения о перемене лиц, в обязательствах не подтверждаются материалами дела.

Кроме того, апелляционный суд принимает во внимание, что с 01 января 2020 года все мировые потребители перешли на потребление малосернистых нефтепродуктов с серой до 0,5%. С этой целью постепенный переход и тестирование малосернистых нефтепродуктов судовладельцами началось с 01.10.2019. В январе 2020 года объемы продаж нефтепродуктов в связи с новыми требованиями были достаточными для прибыльной работы предприятия. Но в связи с тяжелой эпидемиологической ситуацией в Китае и сокращением промышленного производства в мире резко сократились поставки из стран ЕС. Это вызвало существенное сокращение захода судов в порты Балтийского моря. Данная ситуация повлекла за собой резкое сокращение цен на нефтепродукты.

Таким образом, Таврический Банк (АО) руководствуясь решениями Банка России о реализации комплекса мер, направленных на поддержку наиболее уязвимых отраслей экономики и компаний, в т.ч. осуществляющих деятельность в сфере услуг по перевозкам и предоставляющих услуги по транспортировке водным транспортом (АО «Сланцевский Завод «Полимер» осуществляет транспортировку грузов судами, управляет терминалом по перевалке нефтепродуктов официально зарегистрированным и входящим в состав Большого порта Санкт-Петербург),

столкнувшихся с сокращением доходов в результате пандемии, а также рядом временных регулятивных послаблений для финансовых организаций с целью сохранения их потенциала по кредитованию экономики, принял решение о реструктуризации задолженности должника путем увеличения срока полного погашения задолженности до 31.10.2022.

В настоящий момент доказательства того, что соглашения о перемене лиц, оспорены либо признаны недействительными, в материалах обособленного спора отсутствуют.

В обеспечение кредитных договоров №250-КР/2015, №251-КВ/2015 заключены следующие договоры залога:

1. Договор залога прочего имущества № 250/251/1 от 11.11.2015 в редакции дополнительных соглашений; залогодатель ООО «Комтрейд»;
2. Договор залога недвижимости № 250/251/2 от 11.11.2015 в редакции дополнительных соглашений; - залогодатель ООО «Комтрейд»;
3. Договор залога недвижимости № 250/251/3 от 11.11.2015 в редакции дополнительных соглашений; - залогодатель ООО «Комтрейд»;
4. Договор залога недвижимости № 250/251/5 от 11.11.2015 в редакции дополнительных соглашений; - залогодатель ООО «Комтрейд»;
5. Договор залога недвижимости №250/251/6 от 25.11.2015 в редакции дополнительных соглашений; - залогодатель Должник;

а также, по кредитному договору №250-КР/2015 - Договор залога оборудования № 250/2 от 08.06.2018 в редакции дополнительных соглашений, - залогодатель Должник; по кредитному договору №251-КВ/2015 - Договор залога оборудования № 251/2 от 08.06.2018 в редакции дополнительных соглашений, - залогодатель Должник.

Статьей 337 ГК РФ установлено, если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Поскольку обязательства по указанным кредитным договорам исполнены со стороны должника не в полном объеме, задолженность продолжает быть обеспеченной залогом имущества прежнего заемщика, до полного его исполнения, в соответствии со ст. 355 ГК РФ, с учетом согласованных сторонами условий, при переводе долга по кредитным договорам на должника о сохранении залога.

Оценивая характер обязательств должника перед Банком в настоящем случае, суд апелляционной инстанции усматривает основания для включения требования Таврического банка (АО) в размере 1 145 964 906,65 рублей основного долга в реестр требований кредиторов АО «Сланцевский завод «Полимер», с отнесением в третью очередь удовлетворения требований кредиторов, как обеспеченное залогом имущества должника.

С учетом изложенных выше обстоятельств определение суда первой инстанции подлежит отмене, на основании п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, как принятое при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2023 по делу № А56-492/2022/тр.7 отменить. Принять новый судебный акт.

Включить требование Таврического банка (АО) в размере 1 145 964 906,65 рублей основного долга в реестр требований кредиторов АО «Сланцевский завод «Полимер», с отнесением в третью очередь удовлетворения требований кредиторов, как обеспеченное залогом имущества должника.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Радченко

Судьи

Е.В. Бударина

Е.А. Герасимова