



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 июля 2020 года

Дело №А56-67039/2018/уб.2

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июля 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Бурденкова Д.В.
судей Аносовой Н.В., Зайцевой Е.К.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Галиевой Д.С.

при участии: согласно протоколу судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-37256/2019) ООО «Проками» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2019 по делу № А56-67039/2018/уб.2 (судья Ю.В. Ильенко), принятое по заявлению ООО «ПРОКАМИ» о взыскании убытков в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Проками» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания».

Определением от 16.07.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 04.08.2018.

Решением от 19.02.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Ванюшкину Е.В.

Определением от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

ООО «Проками» 31.05.2019 обратилось с заявлением о взыскании с Волченко Игоря Викторовича в пользу должника убытков в размере 251380097 руб. Размер убытков определен как размер дебиторской задолженности по договору поставки от

05.05.2015 №505, отраженной в справке, представленной Волченко И.В. временному управляющему, документы, подтверждающие которую, ответчиком не переданы.

Также, в обоснование заявления его податель сослался на то, что Волченко И.В. не исполнил надлежащим образом обязанности руководителя должника и не представил возражений относительно исключения налоговым органом ООО «СофтСервис» из ЕГРЮЛ до 07.02.2019.

Волченко И.В. привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2019 в удовлетворении заявления отказано. Суд первой инстанции сослался на наличие в деле письменных объяснений Волченко И.В., из которых следует, что денежные средства перечислялись в адрес ООО «СофтСервис» в период с 27.10.2015 по 20.12.2016, т.е. до назначения Волченко И.В. генеральным директором должника. Документация ООО «Балтийская экспедиторская компания» передана Волченко И.В. частично. При этом, документация, подтверждающая дебиторскую задолженность ООО «СофтСервис» ответчику не передавалась. Доказательств иного заявителем не представлено. Справка о наличии дебиторской задолженности передана временному управляющему на основании бухгалтерской документации, в которой числилась указанная задолженность перед должником. Оснований для списания дебиторской задолженности не имелось.

Суд пришел к выводу о том, что заявителем не представлены доказательства неразумности и недобросовестности действий ответчика. При этом, суд исходит из того, что наличие у должника дебиторской задолженности само по себе не свидетельствует о реальной возможности взыскания ее с ООО «СофтСервис» с учетом того, что в отношении данной организации принято решение о ликвидации. Ввиду недоказанности факта причинения убытков должнику по вине Волченко И.В., материально-правовые основания для взыскания с бывшего руководителя должника убытков отсутствуют.

На определение суда подана апелляционная жалоба ООО «Проками», которое просит отменить обжалуемый судебный акт и удовлетворить заявление. В обоснование доводов апелляционной жалобы, ее податель ссылается на то, что основанием для заявления требования о привлечении Волченко И.В. к ответственности является его обращение в регистрирующий орган с возражениями относительно предстоящей ликвидации ООО «СофтСервис» из Единого государственного реестра юридических лиц (далее –ЕГРЮЛ). Дебиторская задолженность была отражена в бухгалтерском учете, о чем должно было быть известно Волченко И.В. Также ответчик должен был быть осведомлен о том, что его бездействие не отвечает интересам юридического лица. По причине исключения ООО «СофтСервис» из ЕГРЮЛ возможность взыскания с него дебиторской задолженности должником утрачена.

В дополнительных пояснениях по делу ООО «Проками» указало на то, что в период с 18.05.2015 по 20.12.2016 должником перечислено в пользу ООО «СофтСервис» 66 7672 791, 00 руб. Также к материалам дела приобщена копия протокола обыска и выемки от 21.12.2017, в котором отражена выдача Волковым И.В. следователю по ОВД ОРОВД СУ СК РФ по Ленинградской области Кузину М.Ю. предметов и документов, содержащих сведения о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Софтсервис»; копия анализа финансового состояния должника, выполненного временным управляющим, в котором отражен размер дебиторской задолженности ООО «Софтсервис», сообщение временного управляющего должника Ванюшкиной Е.В. о передаче справки ответчика о наличии спорной дебиторской задолженности конкурсному управляющему.

В дополнительных пояснениях по делу ООО «Проками» сослалось на то, что, по данным бухгалтерского баланса ООО «СофтСервис» по состоянию на 31.12.2016 и отчета о прибылях и убытках указанной организации, у него имелись активы в размере 702 921 000,00 руб., выручка указанного юридического лица составила 53 5354 000,00 руб. По строке краткосрочных финансовых вложений отражена сумма в размере 305 900 000,00 руб. Оснований полагать невозможность возврата денежных средств ООО «СофтСервис» не имеется. С письмом от 15.06.2020 №17-19/09020 УФНС России по Ленинградской области представило в материалы дела письмо ООО «Балтийская экспедиторская компания» в лице генерального директора Волченко И.В. от 25.01.2018 №13/18 о взаимоотношениях с ООО «СофтСервис», с приложением оборотно-сальдовых ведомостей по счету 60 и анализа счета 60. Согласно указанным документам размер дебиторской задолженности ООО «СофтСервис» составлял 147 187 188,40 руб., о чем было известно ответчику, который также указал на изъятие иных документов, касающихся взаимоотношений с дебитором, в ходе обыска (выемки).

В материалы дела представлены письменные пояснения Волченко И.В., в которых он указал на то, что спорная дебиторская задолженность не относится к ООО «СофтСервис», а является дебиторской задолженностью Прокопцевой Ирины Станиславовны, Калиной Екатерины Геннадьевны и Прокопцева Виктора Евгеньевича, сделки с которыми признаны недействительными в рамках обособленных споров А56-67039/2018/сд15 и А56-67039/2018/сд16. Соответствующие требования предъявлены должником к Прокопцевой И.С. в Невском районном суде Санкт-Петербурга 19.10.2017 (дело №2-1444/2018); к Калиной Екатерине Геннадьевне в Приморском районном суде Санкт-Петербурга 19.10.2017 (дело №2-17/2019); к индивидуальному предпринимателю Прокопцеву В.Е. (дело №А56-52796/2017).

В судебном заседании апелляционного суда представитель ООО «Проками» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители Волченко И.В. и Терентьева А.В. против удовлетворения апелляционной жалобы возражали по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Повторно исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со [статьей 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность и обоснованность определения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением единственного участника Общества от 18.07.2017 Волченко И.В. с 22.07.2017 избран генеральным директором ООО «Балтийская экспедиторская компания» (ООО «БЭК»).

В материалы дела представлен акт от 21.07.2017 приема-передачи документации ООО «БЭК» от ранее утвержденного генерального директора Викторова О.В. Волченко И.В., в том числе бухгалтерской документации в полном объеме.

В составе дебиторской задолженности ООО «БЭК» значилась задолженность ООО «СофтСервис» (ИНН 7705931932) в размере 251380097,00 руб. по договору поставки от 05.05.2015 №505.

В электронной версии издания «Вестник государственной регистрации» 07.11.2018 было опубликовано сообщение МИФНС №17 по Московской области, в котором сообщалось о предстоящем исключении юридического лица ООО «СофтСервис» из ЕГРЮЛ, кредиторам и иным заинтересованным лицам, чьи права и законные интересы затрагивает исключение юридического лица из ЕГРЮЛ,

предлагалось в течение 3 месяцев со дня настоящей публикации направить или представить в регистрирующий орган мотивированное заявление.

Поскольку в срок до 07.02.2019 в регистрирующий орган не поступило соответствующих мотивированных заявлений, 25.02.2019 регистрирующим органом внесена в ЕГРЮЛ запись об исключении ООО «СофтСервис» из ЕГРЮЛ.

В силу положений статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) , юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

По условиям нормы пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Аналогичные положения предусмотрены статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно пункту 3 которой при определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

По условиям пункта 1 статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

В пункте 2 названной статьи оговорено, что требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

При этом, исходя из разъяснений пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в том случае, когда причиненный контролируемыми лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к

объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Таким образом, исходя из положений статей 15, 393 ГК РФ, основанием для возникновения ответственности руководителя должника в виде убытков является совершение им виновной противоправной деятельности – в то числе не соответствие его действий по управлению юридическим лицом критериям добросовестности и разумности; причинение ущерба юридическому лицу и наличие причинно-следственной связи между указанными обстоятельствами.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, апелляционный суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что в данном случае указанный юридический состав отсутствует.

Исходя из разъяснений пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т. д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т. п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т. п.; далее - директор) обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Исходя из разъяснений пункта 2 приведенного постановления Пленума ВАС РФ, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных

для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т. п.).

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т. п.).

Также, в пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ №62 разъяснено, что неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

- до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации.

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т. п.

В силу разъяснений пункта 4 приведенного постановления Пленума ВАС РФ, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т. п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Также, исходя из разъяснений пункта 5 указанного постановления Пленума ВАС РФ, в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля.

В пункте 6 приведенных разъяснений отражено, что арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер

этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (пункт 1 статьи 15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

ООО «СофтСервис» имело задолженность перед должником на значительную сумму, следовательно, действуя разумно и добросовестно, деятельность указанного контрагента должна была входить в сферу контроля руководителя должника, в том числе и в части размещаемых в отношении деятельности данного лица публикаций в официальных источниках раскрытия сведений о деятельности юридического лица.

При получении сведений о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ должника в обязательстве, разумный кредитор, рассчитывающий на исполнение обязательства указанным должником, предпринимает предусмотренные законом меры, направленные на то, чтобы не допустить подобного исключения, поскольку исключение должника из ЕГРЮЛ влечет фактическое прекращение его деятельности и лишение правоспособности, что, в свою очередь, исключает возможность кредиторов такого должника получить от него удовлетворение в рамках по не исполненным обязательствам.

Вопреки указанным положениям, Волченко И.В., осуществляя полномочия единоличного исполнительного органа должника, не осуществил должного контроля за деятельностью дебитора должника ООО «СофтСервис» и не обратился с возражениями относительно исключения указанного должника из ЕГРЮЛ по факту размещения соответствующей публикации налоговым органом, а также включения в ЕГРЮЛ сведений о предстоящем исключении ООО «СофтСервис» из ЕГРЮЛ.

В материалы дела не представлены какие-либо доказательства истребования или получения Волченко И.В. от бывших руководителя должника документов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности общества.

Отсутствуют какие-либо сведения о принятии ответчиком иных законных мер, направленных на получение имущества и документов от контрагента (ООО «СофтСервис»), в том числе по направлению в адрес дебитора соответствующей претензии.

Доказательства совершения каких-либо действий, направленных на поиск и возврат дебиторской задолженности в размере 251 380 097 руб. Волченко И.В. за время нахождения в должности руководителя должника не представлены.

Исходя из приведенных выше разъяснений, указанное бездействие Волченко И.В. следует квалифицировать как недобросовестное и неразумное.

Указанное бездействие повлекло наступление невозможности предъявления требования должником к дебитору на значительную сумму и получения исполнения обязательства, следовательно, нанесло материальный ущерб должнику в размере причитающегося ему исполнения, возможность получения которого утрачена в результате бездействия ответчика.

Выводы суда первой инстанции о заведомой невозможности получения дебиторской задолженности не основаны на представленных в материалы дела доказательствах и носят предположительный характер. Между тем, предположения не могут быть положены в основание принятия судебного акта.

Из представленных в материалы дела доказательств, в частности, сведений об осуществлении расчетов, то есть исполнения, в рамках заключенного с дебитором договора поставки, сведений, отраженных в письме от имени должника, подписанном Волченко И.В., адресованном в Управление ФНС России по Ленинградской области от 25.01.2018 №13/18с, с приложением документов по приобретению товара в 2015 году в рамках правоотношений с ООО «СофтСервис»,

в рамках проведения выездной налоговой проверки деятельности должника, результаты которой оформлены актом от 22.10.2018 №13/01, копии бухгалтерского баланса ООО «СофтСервис» по итогам 2015 года, полученной из открытых источников, следует, что у указанного общества имелись активы и им осуществлялась хозяйственная деятельность, следовательно, у него могли иметься средства для расчета по обязательствам. В случае отсутствия денежных средств, Обществом могли быть предприняты меры для получения удовлетворения дебиторской задолженности посредством применения к ООО «СофтСервис» процедур несостоятельности.

При таких обстоятельствах, вывод о невозможности получения должником удовлетворения от дебитора по причине отсутствия у него имущества и денежных средств не мог быть сделан, и единственной подтвержденной причиной невозможности расчетов с дебитором является его исключение из ЕГРЮЛ, которое стало возможным в результате бездействия руководителя должника Волченко И.В.

При этом, поименованные выше доказательства указывают на осведомленность Волченко И.В. о наличии спорной дебиторской задолженности. Также это обстоятельство подтверждается фактом сообщения Волченко И.В. сведений о наличии указанной дебиторской задолженности временному управляющему, что отражено в анализе финансового состояния должника, составленного временным управляющим, а также предоставлением соответствующей документации представителям правоохранительных органов при проведении обыска (выемки), оформленной протоколом от 21.12.2017.

Следовательно, Волченко И.В., как руководитель должника, рассматривал спорную задолженность как реальную ко взысканию.

То обстоятельство, что Волченко И.В. не производился анализ имеющихся в его распоряжении документов должника и работа с его дебиторами не освобождает его от ответственности за утрату возможности получения удовлетворения от дебитора, а, напротив, подтверждает утверждение о том, что со стороны руководителя было допущено неразумное и недобросовестное бездействие при управлении должника.

Доводы ответчика о том, что указание ООО «СофтСервис», в бухгалтерских и иных документах должника, в том числе акте инвентаризации от 21.06.2019, является технической ошибкой, отклоняются.

Доказательства исправления технической ошибки, в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов не представлены.

Утверждение Волченко И.В. в отзыве на апелляционную жалобу о том, что спорная задолженность представляет собой дебиторскую задолженность иных лиц, противоречит представленным в материалы дела доказательствам, и, в свою очередь, не подтверждено какими-либо документами, в том числе и указанными ответчиком судебными актами.

Кроме того, указанные выше доводы в суде первой инстанции заявлены не были. Причины, по которым ответчик решил считать сведения о задолженности ООО «СофтСервис», учтенной им самим как дебиторской, на стадии апелляционного производства ошибкой, не раскрыты.

При таких обстоятельствах, заявленные требования подлежат удовлетворению. Определение суда первой инстанции следует отменить, с принятием нового судебного акта о взыскании с Волченко И.В. убытков в пользу должника в полном объеме в сумме 251 380 097 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2019 по делу №А56-67039/2018/уб.2 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с Волченко Игоря Викторовича в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 251 380 097 руб. в счет возмещения убытков.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Бурденков

Судьи

Н.В. Аносова

Е.К. Зайцева