



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 мая 2023 года

Дело № А56-67039/2018/сд6,сд23

Резолютивная часть определения объявлена 05 мая 2023 года. Полный текст определения изготовлен 29 мая 2023 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ильенко Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Роговской П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания», при участии:

-от ООО «Загородный клуб «ОРЕХ»: представитель Дубовина Я.Н., по доверенности от 13.02.2023,

-от иных лиц, участвующих в деле: Панов А.С., по паспорту,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее -ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее должник. ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюппсина Елизавета Владиславовна.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

27.03.2019 в арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны (далее - заявитель) поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором заявитель просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств за период с 16.05.2016 по 31.08.2017 в пользу ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» на общую сумму 21 430 145 руб.; взыскать с ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 21 430 145 руб. в качестве применения последствий недействительности сделки; отнести расходы по уплате госпошлины на ответчика.

Определением арбитражного суда от 13.12.2019 объединены заявления конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Назарова

Евгения Константиновича и ООО «ПРОКАМИ» о признании сделки недействительной. Признана недействительной сделка ООО «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств в пользу ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» на общую сумму 21 450 700 руб. Применить последствия недействительности сделки в виде возврата денежных средств в размере 21 450 700 руб. в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания». С ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 21 450 700 руб. В удовлетворении остальной части заявления отказано. С ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» взыскано 6000 руб. государственной пошлины. С ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» в пользу ООО «ПРОКАМИ» взыскано 6000 руб. государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-67039/2018/сдб от 13.12.2019 оставлено без изменения.

Определением арбитражного суда от 11.09.2020 конкурсный управляющий Назаров Евгений Константинович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должником утверждена Тарасевич Анна Валерьевна.

В арбитражный суд посредством электронного сервиса «Мой арбитр» от ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» поступило заявление об отмене определения суда от 13.12.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам. Принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

Определением арбитражного суда от 07.03.2023 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 05.05.2023.

В настоящем судебном заседании представитель ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» поддержал заявление в полном объеме.

Панов А.С. возражал против удовлетворения заявления, указывая на то, что информация о неплатежеспособности должника не является для Терентьева А.В. вновь открывшимся обстоятельством.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания иные лица, участвующие при рассмотрении настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие указанных представителей.

Рассмотрев заявление ООО «Загородный клуб «ОРЕХ», оценив доводы сторон, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

В качестве нового обстоятельства, заявитель указывает на то, что удовлетворяя требования конкурсного управляющего в рамках настоящего обособленного спора арбитражные суды первой и апелляционной инстанций ссылались на следующие обстоятельства:

- «На дату осуществления первого платежа у Должника имелись неисполненные денежные обязательства перед: ОАО «Мурманское морское пароходство в размере 5 031 250 руб. по договору №ВФС-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов должника; ЗАО «Нефтехимпроект» в размере 244 294 921,25 руб. по договору подряда №1403 от 14.03.2014. Задолженность в размере 254 652 271,08 руб. установлена решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, включена в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 15.11.2018; ООО «ПРОКАМИ» в размере 512 887,62 доллара США по договору поставки №20153012 от 30.12.2015, в соответствии с которым в адрес должника был поставлен товар на общую сумму 7 668 551,59 доллара США. Требование ООО «ПРОКАМИ» в размере 31 495 915,86 руб. определением арбитражного суда от

16.07.2018 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника.

Следовательно, на момент совершения оспариваемых платежей должник уже отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества» (абз. 9 стр. 6, абз. 1-2 стр.7 Определения арбитражного суда, абз.6 стр. 5 Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда);

- «наличие у Должника на момент совершения оспариваемых платежей признаков неплатежеспособности и информированность ООО «Загородных клуб «ОРЕХ» об этом обстоятельстве являются достаточными основаниями для признания оспариваемых платежей недействительными по п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве» (абз. 9 стр. 7 Определения арбитражного суда).

Аналогичные выводы легли в основу судебных актов по обособленным спорам №А56-67039/2018/сд.11 (оспаривание сделки по перечислению денежных средств в пользу Калины Р.В. в размере 159 893 626,00 руб.), №А56-67039/2018/сд.17 (оспаривание сделки по перечислению денежных средств в пользу Багиева Е.Г. в размере 410 629 996,69 руб.).

Между тем, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 года по делу №А56-67039/2018/сд.11 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Должника о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств в пользу Калины Р.В. в сумме 159 893 626,00 руб. отказано.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 года по делу №А56-67039/2018/сд.17 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Должника о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств в пользу Багиева Е.Г. на общую сумму 193 865 000,00 руб. и уступке денежных средств в сумме 216 764 966,69 руб., применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика денежных средств в размере 410 629 996,69 руб. отказано.

В указанных определениях судом первой инстанции установлены следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора:

- обязательства должника перед конкурсными кредиторами ОАО «Мурманское морское пароходство, ООО «Проками», ЗАО «Нефтехимпроект» возникли, соответственно, не ранее 16.03.2016, 29.07.2016, 26.01.2016 (при этом требование перед ЗАО «Нефтехимпроект» до 03.08.2017 года было предметом судебного разбирательства по делу №А19-21138/2015), то есть возникли позже совершения оспариваемых платежей (абз. 6 стр. 7 Определения №1, абз. 1 стр. 7 Определения №2);

- на основе представленного конкурсным управляющим заключения эксперта Северо-Западного РЦСЭ Минюста России № 3131/10 от 20.11.2020, ранее не представляемого в настоящий обособленный спор, установлено отсутствие у должника признаков неплатежеспособности в 2015-2016 гг. даже с учетом налоговой недоимки 2014-2015 гг в размере 540 091 139 руб.;

- в период совершения оспариваемых платежей в любом случае отсутствовали признаки неплатежеспособности, поскольку величина активов должника стабильно превышала величину его обязательств

- из бухгалтерской отчетности Общества также следует, что за 2014 год в пользу контрагентов должник совершил платежей на сумму 7 342 116 000 руб., за 2015 год - на сумму 7 305 755 000 рублей и за 2016 год - на сумму 4 286 938 000 рублей, остатки денежных средств на счетах и спецсчетах (строки баланса 1240 и 1250) на конец 2014 года составляли 592 209 000 рублей, а на конец 2015 года - 359 391 000 рублей, что также подтверждает способность должника исполнить обязательства перед налоговым

органом, которые не были исполнены не по причине отсутствия денежных средств, а по причине реализации должником схемы уклонения от уплаты налогов;

-анализ финансового состояния должника, проведенный временным управляющим Ванюшкиной Е.В. за период с 31.12.2015 по 31.12.2017 также подтверждает вывод, что признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника усматриваются только с конца анализируемого периода, а именно -31.12.2017;

-рядом вступивших в силу судебных актов по обособленным спорам (№А56-67039/2018/сд.27; №А56-67039/2018/сд.29, №А56-67039/2018/сд.30) также установлено, что признаки неплатежеспособности Общества возникли только в декабре 2017 года, то есть также позже совершения оспариваемых платежей.

По мнению заявителя, вышеназванные обстоятельства, установленные определениями суда первой инстанции от 07.02.2023 по делу №А56-67039/2018/сд.11, от 07.02.2023 по делу №А56-67039/2018/сд.17, существенным образом влияют на факт принятия решения по настоящему обособленному спору.

Более того, установление данных обстоятельств при первоначальном рассмотрении спора привело бы к принятию другого решения, а именно к отказу в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» в связи с недоказанностью неплатежеспособности Должника.

Статьей 309 АПК РФ установлено, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 310 АПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

В силу пункта 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе, являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Под существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю, понимается открытие таких юридических фактов, о которых он не знал и не мог знать в момент принятия судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 311 АПК РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу (пункт 2), а также установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела (пункт 3).

Согласно части 1 статьи 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявшим данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Как следует из содержания сведений, представленных в материалы настоящего обособленного спора, оспариваемые платежи совершены между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Загородный клуб «ОРЕХ», в которых в период совершения сделок учредителем (участником) являлось одно и то же лицо – Терентьев

А.В. Доля Терентьева А.В. в ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» составляла 100%.

В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа (пункт 1 часть 3 статьи 311 АПК РФ) только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

В пункте 3 указанного Пленума разъяснено, что при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312, 313 АПК РФ. Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу (пункт 4 Постановления Пленума N 52).

Согласно позиции заявителя, вновь открывшимся в данном случае являются обстоятельства, связанные с установлением факта того, что задолженность перед вышеуказанными контрагентами должника не влияла на его платежеспособность, признаки неплатежеспособности ООО «Балтийская экспедиторская компания» возникли лишь в декабре 2017 г., в то время как оспариваемые сделки между должником и ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» совершены в период с 16.05.2016 по 31.08.2017.

Между тем, судом при рассмотрении спора №А56-67039/2018/сд6,23 установлено, что конкурсным управляющим доказана вся необходимая совокупность обстоятельств, позволяющая признать сделку по перечислению денежных средств в пользу ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» недействительной по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Указанные выводы были поддержаны судами апелляционной инстанции и кассационной инстанции.

Поскольку именно наличие совокупности предусмотренных законом обстоятельств явились основанием для удовлетворения в полном объеме заявления о признании сделки недействительной, довод ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» не является вновь открывшимся обстоятельством, способным повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Таким образом, иных обстоятельств, способных повлиять на выводы суда, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом, заявителем не приведено.

При этом, суд принимает во внимание, что фактическими обстоятельствами дела подтверждается, что Терентьев А.В., являющийся участником и ответчика и должника, был осведомлен о наличии обстоятельств, заявленных им в качестве вновь открывшихся с момента начала рассмотрения заявления о признании сделки недействительной.

Учитывая изложенное, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам

определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2013 по делу №А56-67039/2018/сдб,23.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении заявления об отмене определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 10:30:00
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна