



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

*13 декабря 2019 года*

*Дело № А56-67039/2018/сд6*

Резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2019 года. Полный текст определения изготовлен 13 декабря 2019 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ю.В. Ильенко,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Газдановой А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича к ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» об оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (ИНН 7810120958; ОГРН 1037821002064),

при участии:

-от ООО «ПРОКАМИ»: представители Панов А.С., по доверенности от 30.04.2019, Кравченко А.Ю., по доверенности от 06.05.2019,

-от ООО «Загородный клуб «ОРЕХ»: представитель Дубовик Я.И., по доверенности от 05.06.2019,

-от должника: представитель к.у. Воюшин П.С., по доверенности от 18.04.2019,

-от Терентьева А.В.: представители Евдокимова А.В., Летуновский В.В., по доверенности от 25.10.2018,

-от иных лиц: не явились, извещены,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее – ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее – должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

27.03.2019 в арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны (далее – заявитель) поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором заявитель просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств за период с 16.05.2016 по 31.8.2017 в пользу ООО

«Загородный клуб «Орех» на общую сумму 21 430 145 руб.; взыскать с ООО «Загородный клуб «Орех» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 21 430 145 руб. в качестве применения последствий недействительности сделки; отнести расходы по уплате госпошлины на ответчика.

Определением арбитражного суда от 09.04.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 06.06.2019.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

Протокольным определением арбитражного суда от 06.06.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 15.08.2019.

В судебном заседании 15.08.2019 представитель ООО «ПРОКАМИ» заявил ходатайство об объединении дел, в котором просит объединить обособленные споры №А56-67039/2018/сд6 и №А56-67039/2018/сд23 в одно производство для совместного рассмотрения.

Представитель ООО «Загородный клуб «Орех» возражал против удовлетворения ходатайства об объединении дел, против ходатайства представителя конкурсного управляющего мотивированных возражений не выразил. Представил копии актов взаимозачета от 19.09.2017, от 23.09.2017, от 29.09.2017, которые приобщены в материалы дела. Ходатайство ООО «ПРОКАМИ» об объединении обособленных споров №А56-67039/2018/сд6 и №А56-67039/2018/сд23 в одно производство для совместного рассмотрения суд определил рассмотреть в следующем судебном заседании.

В настоящем судебном заседании представитель ООО «Загородный клуб «Орех» представил копии платежных поручений №933 от 29.08.2017 на сумму 50 000 руб., №883 от 17.08.2017 на сумму 190 000 руб., №909 от 18.08.2017 на сумму 110 000 руб., №932 от 28.08.2017 на сумму 200 000 руб., №876 от 15.08.2017 на сумму 470 000 руб., подтверждающего возврат денежных средств должнику в сумме 1 020 000 руб. Заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы по оценке рыночной стоимости оказанных услуг, которое отклонено за необоснованность.

Ходатайство представителя конкурсного управляющего об отложении судебного заседания отклонено судом за необоснованность.

Рассмотрев ходатайство ООО «ПРОКАМИ» об объединении заявлений в одно производство судом установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Согласно части 2.1 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

В силу части 5 статьи 130 АПК РФ об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство или об отказе в этом арбитражный суд выносит определение.

Таким образом, по смыслу положений статьи 130 АПК РФ объединение в одно производство однородных дел является правом, а не обязанностью суда, которое он может использовать при наличии процессуальной целесообразности объединения дел для выполнения задач арбитражного судопроизводства, предусмотренных статьей 2 АПК РФ в случаях, когда по характеру требований, их взаимосвязи, наличию общих

доказательств будет выявлена возможность более быстрого и правильного разрешения спора.

Право оценки доказательственной базы, которая, по мнению лица, участвующего в деле, подтверждает обстоятельства, свидетельствующие об однородности арбитражных дел, принадлежит суду, рассматривающему ходатайство об объединении арбитражных дел в одно производство.

Из материалов дела следует, что в 27.03.2019 в арбитражный суд поступило заявление и.о. конкурсного управляющего должником Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны о признании недействительными сделки ООО «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств за период с 16.05.2016 по 31.08.2017 в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» на общую сумму 21 430 145 руб.; о взыскании с ООО «Загородный клуб «Орех» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 21 430 145 руб. в качестве применения последствия признания сделки должника недействительной; о взыскании с ООО «Загородный клуб «Орех» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определением арбитражного суда от 09.04.2019 заявление принято к производству (№А56-67039/2018/сдб) и назначено к рассмотрению на 06.06.2019.

22.07.2019 в арбитражный суд от ООО «ПРОКАМИ» и Компании КВИ Интернэшнл Энвайроментал Тритмент ГмбХ (KWI International Environmental Treatment GmbH) (далее – заявители) поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором заявители просят:

-объединить настоящее заявление с обособленным спором №А56-67039/2018/сдб для совместного рассмотрения;

-признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» на общую сумму 22 470 700 руб.;

-взыскать с ООО «Загородный клуб «Орех» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 22 470 700 руб. в качестве применения последствий недействительности сделок;

-взыскать с ООО «Загородный клуб «Орех» в пользу ООО «ПРОКАМИ» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Таким образом, поскольку в производстве суда имеются требования об оспаривании сделок должника, в основание которых, как следует из текстов заявлений, положены одни и те же обстоятельства, применительно к вышеприведенным правовым нормам, с учетом указанных разъяснений, суд в целях процессуальной экономии считает необходимым объединить заявления в одно производство для их совместного рассмотрения.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым объединить обособленные споры №А56-67039/2018/сдб и №А56-67039/2018/сд23 в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением №А56-67039/2018/сдб.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил:

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Требования о признании недействительными сделок должника вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени конкурсный управляющий. Рассмотрение таких требований арбитражных управляющих осуществляется судами по правилам, предусмотренным Главой III.1 Закона о банкротстве в деле о банкротстве

должника в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 2 статьи 61.8, статья 61.9 Закона о банкротстве).

Как следует из заявления ООО «ПРОКАМИ», с которым согласился представитель конкурсного управляющего, в период с 16.05.2016 по 29.08.2017 в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» перечислены денежные средства в размере 22 470 700 руб. Факт перечисления денежных средств подтверждается выписками по операциям на счете ПАО Сбербанк, ПАО «Энергомашбанк», ПАО «Возрождение».

Ссылаясь на то, что перечисление денежных средств осуществлено в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и уполномоченного органа, причинение вреда имеет место, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим заявлением. В обоснование заявления заявителя ссылаются на нормы статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника.

Из содержания данной нормы права следует, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление о применении главы III.1 Закона о банкротстве), в силу указанной выше нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (п. 5 и 6 Постановления о применении главы III.1 Закона о банкротстве).

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недопустимыми (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Следовательно, по смыслу статьи 10 ГК РФ злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

С учетом части 5 названной статьи о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное

Сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанная правовая позиция сформулирована в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 №305-ЭС17-11710.

Понятие юридической аффилированности не требует доказывания того, что участники одной группы формализовали свою деятельность как осуществляемую от имени «единого хозяйствующего субъекта» (создание холдинга, подписание соглашения о сотрудничестве, ведение консолидированной финансовой отчетности,

использование всеми членами группы одного товарного знака и т.д.) (определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475).

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Согласно части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в связи со следующим.

Материалами дела подтверждается, что оспариваемые платежи в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» совершены в период 16.05.2016 по 29.08.2017, т.е. в течение трех лет до принятия судом заявления о признании ООО «Балтийская экспедиторская компания» несостоятельным (банкротом) (01.06.2018).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно анализу финансового состояния ООО «Балтийская экспедиторская компания» за период с 31.12.2015 по 31.12.2017, выполненному временным управляющим, коэффициент абсолютной ликвидности на конец анализируемого периода находился ниже значения 0,2, что позволяет сделать вывод о том, что баланс должника неликвиден. Коэффициент текущей ликвидности на конец анализируемого периода меньше 1, что позволяет сделать вывод о том, что должник не в состоянии стабильно оплачивать свои текущие обязательства. Из бухгалтерской отчетности должника за 2017г. следует очевидное снижение показателей баланса по сравнению с показателями за 2015 и 2016 гг. Согласно отчету о финансовых результатах должника за 2017 г. деятельность должника носила убыточный характер. Таким образом, представленный в материалы дела финансовый анализ деятельности должника и бухгалтерская отчетность подтверждают наличие убыточной хозяйственной деятельности.

На дату осуществления первого платежа у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед:

-ОАО «Мурманское морское пароходство» в размере 5 031 250 руб. по договору №BFC-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов должника;

-ЗАО «Нефтехимпроект» в размере 244 294 921,25 руб. по договору подряда №1403 от 14.03.2014. Задолженность в размере 254 652 271,08 руб. установлена

решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, включена в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 15.11.2018.

-ООО «ПРОКАМИ» в размере 512 887,62 доллара США по договору поставки №20153012 от 30.12.2015, в соответствии с которым в адрес должника был поставлен товар на общую сумму 7 668 551,59 доллара США. Требование ООО «ПРОКАМИ» в размере 31 495 915,86 руб. определением арбитражного суда от 16.07.2018 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника.

Следовательно, на момент совершения оспариваемых платежей должник уже отвечал признаку неплатежеспособности или недоказанности имущества. Факт установления наличия задолженности должника перед иными кредиторами судебными актами после совершения оспариваемых действий, не означает отсутствие данной задолженности.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов посредством вывода активов должника предполагается, т.к. оспариваемые платежи совершены между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Загородный клуб «Орех», в которых в период совершения сделок учредителем (участником) являлось одно и то же лицо – Терентьев А.В. Доля Терентьева А.В. в ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Загородный клуб «Орех» составляла 100%.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях указанного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве.

Утверждение конкурсного управляющего должника о том, что Терентьев А.В. знал о неплатежеспособности должника к моменту совершения сделки и имел заинтересованность судом признано обоснованным, поскольку Терентьев А.В. одновременно являлся учредителем (участником) ООО «Балтийская экспедиторская компания» с долей в размере 100%. Таким образом, оспариваемые платежи представляли собой перемещение денежных средств ООО «Балтийская экспедиторская компания», которое имело кредиторскую задолженность, ООО «Загородный клуб «Орех».

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что Терентьев А.В., являясь одновременно учредителем должника и ответчика, действуя разумно и проявляя требующую от него по условиям оборота осмотрительность был способен установить наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, а также понимать о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, совершая оспариваемые действия, ответчик в условиях неплатежеспособности должника, являясь аффилированным лицом, причинил вред имущественным правам кредиторов, так как привел к утрате кредиторами возможности получить удовлетворение части своих требований по обязательствам должника за счет денежных средств, переданных ответчику во исполнение обязательств по договорам займа.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу о том, что наличие у должника на момент совершения оспариваемых платежей признаков неплатежеспособности и информированность ООО «Загородный клуб «Орех» об этом обстоятельстве являются достаточными основаниями для признания оспариваемых платежей недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, принимая во внимание возврат ответчиком должнику денежных средств в общей сумме 1 020 000 руб., суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным

правам кредиторов, в связи с чем требование заявителей о признании действий должника по перечислению денежных средств в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» в размере 21 450 700 руб. недействительными следует признать обоснованным, доказанным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 61.6 Федерального закона о банкротстве, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, и в том случае если сделка признана недействительной по основаниям оспоримой сделки.

В этой связи все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика – ООО «Загородный клуб «ОРЕХ».

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2012, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **определил:**

Объединить заявления конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Назарова Евгения Константиновича и ООО «ПРОКАМИ» о признании сделки недействительной.

Признать недействительной сделку общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств в пользу ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» на общую сумму 21 450 700 руб.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата денежных средств в размере 21 450 700 руб. в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания».

Взыскать с ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» 21 450 700 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Взыскать с ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» 6000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины.

Взыскать с ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» в пользу ООО «ПРОКАМИ» 6000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.05.2019 14:12:30  
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна