



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 августа 2020 года

Дело №А56-67039/2018/сд.6

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 августа 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего судьи И.Н.Барминой,  
судей И.Ю.Тойвонена, И.В.Юркова,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н.Шамилиной,

при участии:

от Терентьева А.В. Евдокимовой А.В. по доверенности от 25.10.2019,  
от ООО «ЗК «Орех» Разногузова К.Г. по доверенности от 08.06.2020,  
от ООО «ПРОКАМИ» Кравченко А.Ю. по доверенности от 01.03.2020,  
от конкурсного управляющего Кашаргиной П.А. по доверенности от 18.04.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-2435/2020) ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2019 по делу № А56-67039/2018/сд.6 (судья Ю.В. Ильенко), принятое

по заявлению конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» к ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» об оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,

### **установил:**

определением арбитражного суда первой инстанции от 13.12.2020 заявления конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «ПРОКАМИ» о признании сделки недействительной объединены. Признаны недействительными перечисления ООО «Балтийская экспедиторская компания» по денежным средствам в пользу ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» на общую сумму 21450700 руб. Применены последствия недействительности сделки взыскания с ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 21450700 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

ООО «Загородный клуб «ОРЕХ» подана и в судебном заседании поддержана апелляционная жалоба, в которой просили определение отменить. Податель

апелляционной жалобы ссылаясь, что ООО «Балтийская Экспедиторская компания» на момент заявок на предоставление нежилых помещений в аренду, заключения договора №17/01-09-1 (почасовая аренда нежилого помещения) от 09.01.17 не обладало признаками неплатёжеспособности. Доводы заявителей о наличии на момент совершения спорных сделок у должника непогашенной задолженности перед кредиторами не соответствует фактическим обстоятельствам, так как задолженность перед этими кредиторами была установлена исключительно решениями арбитражного суда (от 07 октября 2017 года по делу № А56-45765/2017, от 03 августа 2017 по делу № А19-21138/2015), вынесенными позднее спорного периода, и возникла в силу закона. Кроме того, в материалы обособленного спора не представлены доказательства, подтверждающие причинение вреда кредиторам оспариваемыми платежами, при совершении сделки отсутствовала цель причинения вреда имущественным правам кредиторов. Фактически правоотношения сторон основаны на заявках на проведения мероприятий с размещением от 04.04.2016, 11.04.2018, 18.04.2016, 28.04.2016, где заказчиком услуг выступает должник. На основании указанных заявок должником произведена оплата в размере 23186000 рублей, ответчиком был осуществлен возврат денежных средств в размере 1020000 рублей. Между сторонами так же были заключены договоры №17-01-09-1 от 09.01.2017 года (заявки на проведение мероприятий №1 от 09.01.2017, №2 от 31.01.2017, №3 от 28.02.2017, №4 от 31.03.2017, №5 от 28.04.2017 №6 от 31.05.2017, №7 от 30.06.2017, №8 от 31.07.2017, №9 от 31.08.2017, №10 от 29.09.2017, №11 от 30.10.2017, №12 от 30.11.2017), фактически услуги оказаны, что подтверждается прилагаемыми актами на сумму 13486338 рублей. По договору 17/08-16 от 10.08.2017, заявкам от 10.08.2017, 18.08.2017, 24.08.2017, 20.09.2017 должнику было оказано услуг на сумму 4580000 рублей и произведен зачет аванса с заявки от 04.04.2016 года на сумму 4130000 рублей. В рамках договора 17/09-29-1 от 29.09.2017 и приложений 1 от 05.10.2017, №2 от 19.10.2017, №3 от 10.11.2017, №4 от 23.11.2017, №5 от 08.12.2017 ответчиком были оказаны услуги по проведению мероприятий аренде нежилых помещений на сумму 3263662, фактически с заявки от 18.04.2016 года был произведен зачет на сумму оказанных услуг. Всего по всем обязательствам был произведено расчетов на сумму 21430700. Принимая во внимание имеющиеся доказательства, факт отсутствия в оспариваемой сделке разовости и кратковременности исполнения взятых на себя обязательств, выводы суда первой инстанции о ее недействительности являются необоснованными. Тот факт, что общества, между которыми заключены оспариваемые сделки, имеют одного учредителя, не может являться основанием для вывода о недействительности сделок.

В судебном заседании представителем подателя апелляционной жалобы заявлено аналогичное заявлявшемуся при рассмотрении обособленного спора в суде первой инстанции ходатайство о назначении экспертизы на предмет оценки рыночной стоимости оказанных услуг.

Представитель Терентьева А.В. доводы подателя апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ООО «ПРОКАМИ» возражал относительно апелляционной жалобы, полагая, что оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Представитель конкурсного управляющего должником просил определение оставить без изменения.

Законность и обоснованность определения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав доводы подателя апелляционной жалобы, правовые позиции иных участвующих в деле лиц в совокупности и взаимосвязи с собранными по обособленному спору доказательствами, учитывая размещенную в картотеке арбитражных дел в телекоммуникационной сети Интернет информацию по делу о банкротстве, апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки выводов суда по фактическим обстоятельствам и иного применения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в период с 16.05.2016 по 29.08.2017 должником в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» перечислены денежные средства в сумме 22470700 руб. Факт перечисления денежных средств подтверждается выписками по операциям на счете ПАО Сбербанк, ПАО «Энергомашбанк», ПАО «Возрождение».

ООО «ПРОКАМИ» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «Балтийская экспедиторская компания» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018. Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

27.03.2019 в арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором просил признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств за период с 16.05.2016 по 31.8.2017 в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» на общую сумму 21430145 руб.; взыскать с ООО «Загородный клуб «Орех» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 21430145 руб. в качестве применения последствий недействительности сделки.

Определением арбитражного суда от 09.04.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 06.06.2019.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

22.07.2019 в арбитражный суд от ООО «ПРОКАМИ» и Компании КВИ Интернэшнл Энвайроментал Тритмент ГмбХ (KWI International Environmental Treatment GmbH) поступило заявление о признании недействительными сделки должника по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» на общую сумму 22470700 руб., взыскании с ООО «Загородный клуб «Орех» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 22470700 руб. в качестве применения последствий недействительности сделок.

Обособленным спорам присвоены №А56-67039/2018/сд6 и №А56-67039/2018/сд23.

С учетом заявлений инициировавших обособленные споры лиц, чьи требования и доводы аналогичны, и в целях процессуальной экономии суд первой инстанции объединил заявления в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением №А56-67039/2018/сд6.

Оценив представленные доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд первой инстанции,

принимая во внимание возврат ответчиком должнику денежных средств в сумме 1020000 руб., пришел к выводу, что оспариваемая сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в связи с чем требование заявителей о признании действий должника по перечислению денежных средств в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» в размере 21450700 руб. недействительными признано обоснованным, доказанным и подлежащим удовлетворению притом, что наличие у должника на момент совершения оспариваемых платежей признаков неплатежеспособности и информированность ООО «Загородный клуб «Орех» об этом обстоятельстве являются достаточными для применения статьи 61.2 Закона о банкротстве. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов посредством вывода активов должника предполагается, т.к. оспариваемые платежи совершены между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Загородный клуб «Орех», в которых в период совершения сделок учредителем (участником) являлось одно и то же лицо – Терентьев А.В. Доля Терентьева А.В. в ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Загородный клуб «Орех» составляла 100%. Ходатайство о назначении судебной экспертизы отклонено за необоснованностью.

Доводы подателя апелляционной жалобы отклонены, как не опровергающие выводов суда первой инстанции.

Ходатайство подателя апелляционной жалобы о назначении судебной экспертизы по оценке рыночной стоимости оказанных услуг рассмотрено апелляционным судом и отклонено, поскольку оснований для ее проведения, предусмотренных статьей 82 АПК РФ, не имеется. При оспаривании сделок по перечислению денежных средств в пользу ответчика заявители основывались на положениях пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, указывали на наличие оснований по статье 10 ГК РФ - перечисления произведены в пользу аффилированного лица, имеющего с должником одного учредителя (участника) при безусловной информированности о наличии внешних кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми наступил до совершения спорных перечислений, но доводов о реальности оказанных услуг, как и о неравноценности в суде первой инстанции не заявлялось.

Оспариваемые платежи в пользу ООО «Загородный клуб «Орех» совершены в период 16.05.2016 по 29.08.2017 - в течение трех лет до принятия судом заявления о признании ООО «Балтийская экспедиторская компания» несостоятельным (банкротом) (01.06.2018).

Согласно положениям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности

имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (абзац 4 пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

Ответчик знал о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. Учредителем и должником, и ответчика в период совершения оспариваемых сделок являлось одно и то же лицо – Терентьев А.В. Доля Терентьева А.В. в ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Загородный клуб «Орех» составляла 100%. Ответчик является заинтересованным лицом по отношению к должнику на основании ст. 19 Закона о банкротстве, и информированность о наличии внешних кредиторов, обязательства перед которыми не исполнены, объективно подтверждена.

В результате совершения оспариваемых сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов. При этом вывод денежных средств происходил в пользу подконтрольного учредителю должника аффилированного лица - ООО «Загородный клуб «Орех».

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ N 305-ЭС17-11710 (3) от 12.02.2018 по делу N А40-177466/2013, по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" обстоятельства наличия у должника задолженности перед кредитором, требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов, с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения оспариваемой сделки, подтверждают факт неплатежеспособности должника для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве.

На даты совершения платежей у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед другими кредиторами: ОАО "Мурманское морское пароходство" в размере 5031250 руб. по договору NBFC-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015 г. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов должника; ЗАО "Нефтехимпроект" в размере 244294921,25 руб. по договору подряда N 1403 от 14.03.2014. Задолженность в размере 254652271,08 руб. установлена решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, включена в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 15.11.2018. ООО "Проками" в размере 512887,62 доллара США по договору поставки N 20153012 от 30.12.2015. Требование ООО "ПРОКАМИ" в размере 31495915,86 руб. определением арбитражного суда от 16.07.2018 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника.

Согласно презумпциям в истолковании норм материального права в пунктах 5 и 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заинтересованность сторон предопределяет осведомленность выгодоприобретателя о неплатежеспособности,

причинение вреда кредиторам должнику. В рассматриваемом случае они не опровергнуты ответчиком в порядке, предусмотренном статьями 68, 71 АПК РФ.

Таким образом, нашло объективное подтверждение наличие необходимых для признания спорных сделок на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве обстоятельств.

Аффилированное с должником лицо, подконтрольное единому бенефициару Терентьеву А.В. - ООО «Загородный клуб «Орех» должно нести риск наступления банкротства должника, а не приобретать необоснованную имущественную выгоду из этого.

В соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника состояла в том, чтобы перевести ликвидные активы, имеющиеся у должника (денежные средства), на подконтрольные аффилированные лица, тем самым исключив возможность для внешних кредиторов получить удовлетворение своих требований.

Сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (ст. 9 и 65 АПК РФ). Указанный вывод подтверждается Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019г. N 305-ЭС17-11710(4) по делу N А40-177466/2013. В результате совершения должником и ответчиком оспариваемых сделок из конкурсной массы выведено ликвидное имущество, которое могло быть использовано для пропорционального удовлетворения требований кредиторов должника, чьи требования включены в реестр.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемого судебного акта по доводам апелляционной жалобы или в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд не усматривает.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ - их несет ответчик, не в пользу которого принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 223, 268, 269 ч. 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение арбитражного суда первой инстанции от 13.12.2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Н. Бармина

Судьи

И.Ю. Тойвонен

И.В. Юрков