



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 июня 2020 года

Дело № А56-40286/2019

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 09 июня 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Радченко А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Меньковым М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ПРОКАМИ» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Константа» (ИНН 7810256596 ОГРН 1027804850952), при участии: согласно протоколу судебного заседания

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Эверест» (далее – заявитель, кредитор) с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «Константа» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 20.04.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебное заседание.

Ассоциацией арбитражных управляющих «Содружество» в материалы дела представлены сведения о кандидатуре арбитражного управляющего Путинцева Александра Валерьевича и мотивированное заключение о соответствии этой кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Определением суда от 18.03.2020 судебное заседание по рассмотрению отчета управляющего отложено на 15.04.2020. Впоследствии, дата судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления изменена на 05.06.2020.

Представитель заявителя в ходе судебного заседания поддерживал ходатайство о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Присутствующий в судебном заседании представитель должника ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных документов, против введения процедуры конкурсного производства по упрощенной системе ликвидируемого должника не возражал.

Судом были приобщены документы, представленные в судебном заседании.

В ходе судебного заседания представителем ООО «ПРОКАМИ» заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, по мотивам, изложенным в представленном ходатайстве.

Резолютивной частью определения суда от 05.06.2020 в удовлетворении заявления ООО «ПРОКАМИ» отказано.

Рассмотрев и оценив материалы дела, дополнительно представленные документы, суд установил следующее.

Должник зарегистрирован в качестве юридического лица 18.03.2002 Регистрационной палатой Администрации Санкт-Петербурга за основным государственным регистрационным номером 1027804850952, ИНН 7810256596.

Основной вид экономической деятельности – оптовая торговля транспортными средствами, кроме автомобилей, мотоциклов и велосипедов.

Согласно пункту 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано.

В Единый государственный реестр юридических лиц 25.12.2018 Межрайонной ИФНС России №7 по Санкт-Петербургу внесена запись о принятии юридическим лицом решения о ликвидации и назначении ликвидатора Порядок добровольной ликвидации юридического лица установлен статьями 61 - 64.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между ООО «ПЦ «Эверест» (Кредитор) и ООО «Константа» (Должник) 10.09.2018г. заключен договор об оказании консультационных услуг № 10/09/18. Стоимость услуг стороны установили в размере 450 000 (Четыреста пятьдесят тысяч) рублей.

Услуги по договору оказаны ООО «ПЦ «Эверест» в полном объеме и приняты ООО «Константа» без каких-либо возражений по акту № 1 от 15.10.2018г. Оплата оказанных услуг была произведена частично в размере 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей. Отсутствие оплаты по договору послужило основанием для обращения ООО «ПЦ «Эверест» в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче судебного приказа.

Судебным приказом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2019 по делу №А56-15231/2019 с общества с ограниченной ответственностью "КОНСТАНТА" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Правовой Центр "Эверест" взыскана задолженность по договору от 10.09.2018 №10/09/18 в размере 400 000 руб. 00 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 500 руб. 00 коп.

Вышеуказанный судебный акт вступил в законную силу, задолженность до настоящего времени должником не погашена.

19.03.2019 заявителем опубликовано уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом на сайте Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц в соответствии с пунктом 2.1 статьи 7 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с пунктом 2 статьи 7, пунктом 1 статьи 11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" право на обращение в арбитражный суд возникает у

конкурсного кредитора, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 42, пункту 2 статьи 33 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления судов (к которым относятся и решения) являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При установлении требований, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами, повышенный стандарт доказывания судом не применяется.

Из изложенного следует, что при наличии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет лишь возможность их предъявления в процессе несостоятельности и их очередность.

Оценив представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу, что заявление о признании должника банкротом подано в арбитражный суд с соблюдением требований пункта 2 статьи 7 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", у ООО «Константа» имеется задолженность перед ООО «ПЦ «Эверест» в размере 400 000,00 рублей, подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Осуществление ликвидации юридического лица по основаниям, установленным гражданским законодательством, не препятствует обращению кредитора с заявлением в арбитражный суд о признании такого юридического лица (должника) банкротом.

Положения статей 224 - 226 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", являющиеся специальными нормами права, устанавливающими особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности

возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях - по заявлению кредитора.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 62 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что учредителями (участниками) либо органами юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы 11 Закона о банкротстве.

При вынесении определения о принятии к производству заявления кредитора о признании ликвидируемого должника банкротом (§ 1 главы XI Закона о банкротстве) арбитражный суд проверяет наличие условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", необходимых для возбуждения дела о банкротстве, и факт назначения ликвидационной комиссии этого юридического лица (должника).

Поскольку в отношении должника применяется процедура ликвидации по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, недостаточность имущества ликвидируемого должника для удовлетворения требований кредиторов, не является квалифицирующим признаком для признания должника несостоятельным (банкротом). В этом случае арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства на основании пункта 1 статьи 53, пункта 1 статьи 225 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

При таких обстоятельствах, поскольку в отношении должника принято решение о ликвидации, на основании пункта 1 статьи 225 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" его следует признать банкротом по упрощенной процедуре как ликвидируемого должника и ввести в отношении него конкурсное производство. Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяется.

Согласно пункту 1 статьи 53 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, учитывая обоснованность требования заявителей, а также нахождение должника в процедуре добровольной ликвидации, необходимо признать ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом), открыть в отношении должника конкурсное производство по заявлению кредитора в силу пункта 1 статьи 53, пункта 1 статьи 225 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики

применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер, в связи с чем требование ООО «ПЦ «Эверест» в размере 400 000,00 рублей признано судом подлежащим включению в реестр требований кредиторов третьей очереди ООО «Константа».

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Ассоциация арбитражных управляющих «Содружество» представила информацию о кандидатуре арбитражного управляющего Путинцева Александра Валерьевича, выразившего согласие быть утвержденным в качестве конкурсного управляющего ООО «Константа». Согласно представленной информации кандидатура соответствует требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с пунктом 4 статьи 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" заявленная саморегулируемая организация несет ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

При отсутствии мотивированных возражений лиц, участвующих в деле, на основании статьи 45 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", суд считает возможным утвердить арбитражного управляющего Путинцева Александра Валерьевича конкурсным управляющим должника.

В соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей. Вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего – 30 000 рублей в месяц.

В связи с введением в отношении должника процедуры конкурсного производства управляющему надлежит принять меры для опубликования сведений о признании должника банкротом в порядке, установленном статьей 128 Закона о банкротстве, представить в арбитражный суд доказательства публикации, ликвидационный баланс, отчет о результатах проведения конкурсного производства с приложением документов, подтверждающих продажу имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов, документы, подтверждающие погашение требований кредиторов, документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1-8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также иные документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках

конкурсного производства в соответствии с требованиями Закона о банкротстве и Постановления Правительства РФ от 22.05.2003 №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

С момента принятия настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Закона о банкротстве.

Государственная пошлина в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 59 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", подлежит взысканию с должника в размере, установленном статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 20, 45, 124, 224, 225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

РЕШИЛ:

Признать заявление ООО «Правовой центр «Эверест» обоснованным.

Признать ООО «Константа» (ИНН 7810256596 ОГРН 1027804850952) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника и открыть в отношении должника конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим Путинцева Александра Валерьевича (ИНН 781420834280, адрес для направления корреспонденции: 199106, г. Санкт-Петербург, пл. Морской Славы, д. 1, оф. 302, 8 921 986-99-97) члена Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество».

Утвердить конкурсному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 30 000 рублей за счет средств должника.

Конкурсному управляющему осуществлять свои полномочия в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсному управляющему:

- опубликовать сведения о признании должника банкротом в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

- письменно уведомить о банкротстве ликвидируемого должника всех известных кредиторов.

До истечения конкурсного производства представить арбитражному суду за 10 дней до судебного заседания доказательства публикации и уведомления кредиторов, отчет о проделанной работе, ликвидационной баланс, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках конкурсного производства в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и постановления Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 № «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

Включить требование ООО «Правовой центр «Эверест» в размере 400 000,00 рублей основного долга, в реестр требований кредиторов ООО «Константа» с отнесением в третью очередь удовлетворения требований.

Назначить рассмотрение отчета конкурсного управляющего на **09 декабря 2020 года на 11 час. 20 мин.** помещении суда по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6, зал № 6007.

Взыскать с ООО «Константа» (ИНН 7810256596 ОГРН 1027804850952) в пользу ООО «Правовой центр «Эверест» (ИНН 4710030014 ОГРН 1094710000923) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000,00 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Обжалование решения не приостанавливает его исполнение.

Судья

Радченко А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.05.2019 8:07:32
Кому выдана Радченко Александр Викторович