



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**27 марта 2020 года**

**Дело № А56-67039/2018/сд10,сд24**

Резолютивная часть определения объявлена 31 января 2020 года. Полный текст определения изготовлен 27 марта 2020 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ю.В. Ильенко,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Газдановой А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича, общества с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» и Компании КВИ Интернэшнл Энвайроментал Тритмент ГмбХ (KWI International Environmental Treatment GmbH) к обществу с ограниченной ответственностью «Константа» об оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (ИНН 7810120958; ОГРН 1037821002064), при участии:

- от заявителей: представители Ефимов В.А., по доверенности от 26.04.2019, Панов А.С., по доверенности от 30.04.2019,
- от конкурсного управляющего: представитель Воюшин П.С., по доверенности от 18.04.2019,
- от ООО «Константа»: представитель Летуновский В.В., по доверенности от 20.11.2019,
- от Терентьева А.В.: представитель Евдокимова А.В., по доверенности от 25.10.2018,
- от иных лиц: не явились, извещены,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее – ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее – должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

27.03.2019 в арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны (далее – заявитель) поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором заявитель просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств за период с 08.07.2016 по 27.02.2018 в пользу ООО «Константа» на общую сумму 48 392 062,36 руб.; взыскать с ООО «Константа» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 48 392 062,36 руб. в качестве применения последствий недействительности сделки; отнести расходы по уплате госпошлины на ответчика.

Определением арбитражного суда от 09.04.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 06.06.2019.

Протокольным определением арбитражного суда от 06.06.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 15.08.2019.

Определением арбитражного суда от 15.08.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 26.09.2019.

В судебном заседании от 26.09.2019 суд объединил обособленные споры №А56-67039/2018/сд10 и №А56-67039/2018/сд24 (заявление ООО «ПРОКАМИ» и Компании КВИ Интернэшнл Энвайроментал Тритмент ГмбХ (KWI International Environmental Treatment GmbH)) для совместного рассмотрения.

Определением арбитражного суда от 30.09.2019 судебное заседание по рассмотрению заявлений об оспаривании сделки должника отложено на 14.11.2019. Этим же определением судом приняты уточнения ООО «ПРОКАМИ», в которых заявитель просил признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета должника в пользу ООО «Константа» на общую сумму 113 984 500 руб.

Определением арбитражного суда от 15.11.2019 рассмотрение заявления по настоящему обособленному спору отложено на 31.01.2020.

Присутствующие в настоящем судебном заседании представители конкурсного управляющего и ООО «ПРОКАМИ» поддержали заявленные требования в полном объеме.

Представитель ООО «Константа» возражал против удовлетворения заявленных требований в полном объеме, ходатайствовал о приобщении к материалам дела сводной таблицы перечисления денежных средств в адрес ООО «Балтийская экспедиторская компания».

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные Должником или другими лицами за счет Должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. Требования о признании недействительными сделок Должника вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени конкурсный управляющий.

Рассмотрение таких требований арбитражных управляющих осуществляется судами по правилам, предусмотренным Главой III. 1 Закона о банкротстве в деле о

банкротстве Должника в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 2 статьи 61.8, статья 61.9 Закона о банкротстве).

Согласно п.1 ст.61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки Должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени Должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий знал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 29.06.2016 между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Константа» был заключен договор №2906/16 перевозки пассажиров и багажа, в соответствии с условиями которого плата за перевозку за один день составляла 3 000 руб. за одно транспортное средство. Согласно договору перевозка пассажиров и багажа осуществлялась с использованием двух машин. По указанному договору в период с 08.07.2016 по 16.04.2018 должник перечислил в адрес ответчика 113 984 500 руб. Факт перечисления указанных денежных средств подтверждается выпиской со счета должника в ПАО «Энергомашбанк», ПАО Сбербанк, ПАО «Возрождение», а также выписками по операциям на счетах должника.

Полагая, что сделки по перечислению денежных средств являются недействительными, как сделки, совершенные с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Ответчик, возражая против заявленных доводов, указывает на то, что ООО «Константа» частично оказало услуги по договору перевозки, а частично возвратило перечисленные денежные средства в качестве аванса.

Оценив изложенные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующему.

Пунктами 1 и 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве установлено, что сделки, совершенные Должником или другими лицами за счет Должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Требования о признании недействительными сделок должника вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени конкурсный управляющий. Рассмотрение таких требований арбитражных управляющих осуществляется судами по правилам, предусмотренным Главой III.1 Закона о банкротстве в деле о банкротстве должника в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 2 статьи 61.8, статья 61.9 Закона о банкротстве).

Ссылаясь на то, что оспариваемые платежи совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и уполномоченного органа, причинение вреда

имеет место, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим заявлением. В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается на нормы статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника.

Из содержания данной нормы права следует, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 5 - 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление о применении главы III.1 Закона о банкротстве), в силу указанной выше нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (п. 5 и 6 Постановления о применении главы III.1 Закона о банкротстве).

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в связи со следующим.

Материалами дела подтверждается, что оспариваемые платежи в пользу ООО «Константа» совершены в период с 08.07.2016 по 16.04.2018, т.е. в течение трех лет до принятия судом заявления о признании ООО «Балтийская экспедиторская компания» несостоятельным (банкротом).

Согласно анализу финансового состояния ООО «Балтийская экспедиторская компания» за период с 31.12.2015 по 31.12.2017, выполненному временным управляющим, коэффициент абсолютной ликвидности на конец анализируемого периода находился ниже значения 0,2, что позволяет сделать вывод о том, что баланс Должника неликвиден. Коэффициент текущей ликвидности на конец анализируемого периода меньше 1, что позволяет сделать вывод о том, что Должник не в состоянии стабильно оплачивать свои текущие обязательства. Из бухгалтерской отчетности Должника за 2017г. следует очевидное снижение показателей баланса по сравнению с показателями за 2015 и 2016 гг. Согласно отчету о финансовых результатах Должника за 2017 г. деятельность Должника носила убыточный характер. Таким образом, представленный в материалы дела финансовый анализ деятельности Должника и бухгалтерская отчетность подтверждают наличие убыточной хозяйственной деятельности.

При этом с декабря 2015 года у Должника имелись неисполненные обязательства перед:

-ОАО «Мурманское морское пароходство» в размере 5 031 250 руб. по договору №ВФС-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов Должника;

-ЗАО «Нефтехимпроект» в размере 244 294 921,25 руб. по договору подряда №1403 от 14.03.2014. Задолженность в размере 254 652 271,08 руб. установлена решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, включена в реестр требований кредиторов Должника определением арбитражного суда от 15.11.2018. Задолженность возникла 30.11.2015 г. согласно Решению Арбитражного суда А19-21138/2015 Иркутской области от 03.08.2017 г. по делу А19-21138/2015, при этом производство по указанному спору возбуждено 29.12.2015

-ООО «ПРОКАМИ» в размере 512 887,62 доллара США по договору поставки №20153012 от 30.12.2015, в соответствии с которым в адрес Должника был поставлен товар на общую сумму 7 668 551,59 доллара США. Требование ООО «ПРОКАМИ» в размере 31 495 915,86 руб. определением арбитражного суда от 16.07.2018 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов Должника.

Следовательно, на момент совершения оспариваемых платежей, Должник уже отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

На основании части 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (часть 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

Утверждение конкурсного управляющего должника о том, что ООО «Константа» к моменту совершения сделки имело заинтересованность судом признано обоснованным, поскольку в период совершения сделок учредителем (участником) ООО «Балтийская экспедиторская компания» являлся Терентьев А.В. Доля Терентьева А.В. в ООО «Балтийская экспедиторская компания» на момент свершения сделок составляла 100%. Согласно данным выписки из ЕГРЮЛ единственным участником ООО «Константа» со 100% долей в уставном капитале общества с 07.12.2017 являлся Терентьев Ярослав Александрович – сын Терентьева Александра Владимировича. В период с 15.04.2016 по 07.12.2017 Терентьев Александр Владимирович являлся единственным участником ООО «Константа» со 100% долей в уставном капитале.

С учетом изложенного, факт совершения оспариваемых сделок заинтересованным по отношению к должнику лицом следует признать доказанным.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из изложенного, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемых платежей недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 61.6 Федерального закона о банкротстве, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, и в том случае если сделка признана недействительной по основаниям оспоримой сделки.

В этой связи все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика — ООО «Константа».

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2012, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **определил:**

Заявление конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича удовлетворить.

Признать недействительными сделки общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств в пользу ООО «Константа» на общую сумму 113 984 500 руб.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата денежных средств в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания».

Взыскать с ООО «Константа» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» 113 984 500 руб.

Взыскать с ООО «Константа» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» 6000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.05.2019 14:12:30  
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна