



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
07 апреля 2021 года

*Дело № А56-40286/2019/мп.1*

Резолютивная часть определения объявлена 31 марта 2021 года. Полный текст определения изготовлен 07 апреля 2021 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе: судьи Радченко А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Меньковым М.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Балтийская экспедиторская компания» в лице конкурсного управляющего Назарова Е.К. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Константа» (ИНН 7810256596 ОГРН 1027804850952),  
о включении требования в размере 421 299 860,00 рублей в реестр требований,  
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

### **установил:**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Эверест» (далее – заявитель, кредитор) с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «Константа» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 20.04.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебное заседание.

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2020 ООО «Константа» (ОГРН 1027804850952, ИНН 7810256596, 190068, г. СПб, ул. Садовая, д. 53, лит. А пом. 7Н, ч. 293233, оф. 9) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Путинцев Александр Валерьевич (ИНН 781420834280, СНИЛС 143107611 16), член ААУ «Содружество».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №108 от 20.06.2020.

20.07.2020 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ООО «Балтийская экспедиторская компания» в лице конкурсного управляющего Назарова Е.К. поступило заявление о включении требования в реестр требований кредиторов должника в размере 421 299 860,00 рублей.

Определением суда от 22.08.2020 заявление кредитора назначено к рассмотрению в судебное заседание на 11.11.2020. Впоследствии судебное заседание по рассмотрению требования отложено на 24.03.2021.

17.03.2021 от заявителя в материалы дела поступили письменные пояснения, с учетом наличия между заявителем и должником заинтересованности.

Представитель заявителя в ходе судебного заседания пояснил основания для обращения в суд с рассматриваемым заявлением, которое поддерживал в полном объеме, пояснил, что с учетом введения в отношении заявителя процедуры конкурсного

производства, правила понижения в очередности при наличии заинтересованности, не применимы.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв, информация о котором своевременно размещена на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии тех же лиц, участвующих в деле.

До начала судебного заседания от конкурсного управляющего и конкурсного кредитора поступили письменные возражения на требование ООО «БЭК», в которых просят признать требование обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, в связи с чем, на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий или лица, имеющие в соответствии со статьями 113 и 125 названного Закона право на исполнение обязательств должника, производят расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов. Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечению двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В силу пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве, кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, обоснованность требование кредитора установлено определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2020 в рамках дела №А56-67039/2018/сд.10/24 в результате оспаривания сделки ООО «БЭК» по перечислению денежных средств в пользу ООО «Константа» на общую сумму 113 984 500,00 рублей, по итогу которой, с ООО «Константа» в пользу ООО «БЭС» взысканы денежные средства в размере 113 984 500,00 рублей. Также, требование кредитора подтверждается вступившим в законную силу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области об оспаривании сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «БЭК» в пользу ООО «Константа» в сумме 307 315 360,00 рублей взысканных с должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального Кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по другому делу с участием тех же лиц, не доказываются вновь и не требуют повторной оценки суда.

Доказательств отмены вышеуказанных судебных актов, равно как и оплаты должником взысканной суммы задолженности, арбитражному суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности заявления кредитора о процессуальном правопреемстве.

Рассмотрев возражения конкурсного управляющего и конкурсного кредитора, в части наличия заинтересованности между должником и заявителем, судом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 26 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление 35 в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным, при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ единственным участником и генеральным директором на момент совершения оспариваемых сделок должника признанных судом обоснованными является Терентьев Александр Владимирович. Также, он являлся генеральным директором и учредителем ООО «БЭС».

Данные обстоятельства также установлены определением от 27.03.2020 по обособленному спору №А56-67039/2018/сд10/24 в котором усматривается, что при рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «БЭК» о признании сделки недействительной суд пришел к выводу об аффилированности ООО «БЭК» и ООО «Константа». При этом с учетом выводов суда, изложенных в определении от 27.03.2020 по обособленному спору №А56-67039/2018/сд10/24, о фактической недобросовестности должника и кредитора, учредителем (участником) которых являлось одно и то же лицо – Терентьев А.В., суд не может признать ООО «БЭК» независимым кредитором, требование которого может конкурировать с иными потенциальными кредиторами должника, которые подлежат выявлению в ходе процедуры банкротства ООО «Константа».

При этом ни в заявлении, ни из устных пояснений представителей должника и кредитора не установлено, на какие цели ООО «БЭК» предоставляло должнику денежные средства в период с 2015 по 2017 год, напротив, из представленного судебного акта о взыскании задолженности следует, что ООО «БЭК» занималось фактическим выводом своих активов, действуя недобросовестно в ущерб своим кредиторам, в связи с чем ему следовало раскрыть характер взаимоотношений между

компаниями в целях устранения всех разумных сомнений относительно природы указанного финансирования.

Суд считает установленным, что кредитор и должник являются по отношению друг к другу заинтересованными лицами (ст. 19 Закона о банкротстве).

Как следует из сложившейся судебной практики при предоставлении заинтересованным лицом соответствующих доказательств, бремя доказывания отсутствия аффилированности и гражданско-правового характера заявленных требований возлагается на аффилированное лицо как имеющее достаточную информацию относительно существа требований (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.03.2019 N 305-ЭС18-17629 (2) по делу N А40-122605/2017, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.06.2018 N 305-ЭС18-413 по делу N А40-163846/2016).

При этом согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306ЭС16-20056 осуществление процессуального правопреемства и переход к аффилированному лицу задолженности должника от независимого (внешнего) кредитора позволяет создать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность для последующего уменьшения процента требований независимых кредиторов при банкротстве. Отсутствие у аффилированного правопреемника статуса мажоритарного кредитора само по себе не опровергает указанные обстоятельства.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020, очередность удовлетворения требования, перешедшего к лицу, контролирующему должника, в связи с переменой кредитора в обязательстве, понижается, если основание перехода этого требования возникло в ситуации имущественного кризиса должника.

Аналогичный подход применим к требованиям аффилированного по отношению к Должнику лица, исполнившего обязательство, возникшее на основании договора поручительства, что подтверждается Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.07.2017 N 308-ЭС17-1556 (2) по делу N А32-19056/2014.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации следует признать требования ООО «БЭК» подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Руководствуясь статьями 16, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Признать требование ООО «БЭК» обоснованным.

Учесть требование ООО «БЭК» в размере 421 299 860,00 рублей долга как подлежащее удовлетворению после требований кредиторов включенных в реестр, после требований кредиторов признанных обоснованными и подлежащими удовлетворению после требований включенных в реестр, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по ликвидационной квоте.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

Радченко А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 11.08.2020 9:26:23

Кому выдана Радченко Александр Викторович