



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит.А,

<http://13aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 апреля 2023 года

Дело №А56-67039/2018 сд.3,сд.25

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2023 года

Определение изготовлено в полном объеме 26 апреля 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего судьи И.Н.Барминой,

судей Н.В.Аносовой, И.В.Юркова,

при ведении протокола судебного заседания Л.И.Янбиковой,

при участии:

от ИП Панова А.С. Голубева Ю.А. по доверенности от 18.04.2023,

рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Константа» о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Проками» и КВИ Интернэшнл Энвайроментал Тритмент ГмбХ на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2020 по делу № А56-67039/2018/сд.3,сд.25 (судья Ю.В. Ильенко), принятое по заявлению конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания», ООО «Проками», КВИ Интернэшнл Энвайронментал Тритмент ГмбХ к ООО «Константа», Компании «КАТТ GmbH» об оспаривании сделок должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,
третье лицо: ООО «КАТКонефть»,

установил:

ООО «Проками» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «Балтийская экспедиторская компания» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «Проками» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должником утвержден Назаров Евгений Константинович.

В арбитражный суд в порядке главы III.1 Закона о банкротстве обратился и.о. конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания», просил признать ничтожной сделку по замене стороны между Компанией «КАТТ GmbH», ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Константа»; признать недействительным договор поставки №2112/17 от 21.12.2017 (Приложение №1 от 21.12.2017 и приложение №2 от 21.12.2017), заключенный между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «Константа»; в порядке применения последствий взыскать с ООО «Константа» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» денежные средства в сумме 229766433,92 руб.

Конкурсные кредиторы ООО «Проками», КВИ Интернэшнл Энвайронментал Тритмент ГмбХ обратились в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок должника, в котором просили с учетом применения статьи 49 АПК РФ признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Балтийская экспедиторская компания» в пользу ООО «Константа» в сумме 307315360 руб., взыскать с ООО «Константа» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» указанную сумму.

Заявления судом первой инстанции объединены для совместного рассмотрения, обособленному спору присвоен номер А56-67039/2018/сд3,сд.25.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2020, определение арбитражного суда первой инстанции от 11.02.2020 в обжалуемой части отменено, признаны недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Балтийская экспедиторская компания» в пользу ООО «Константа» в сумме 307315360 рублей. В порядке применения последствий недействительности сделок с ООО «Константа» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» взыскано 307315360 рублей.

ООО «Константа» обратилось с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020. ООО «Константа» ссылалось, что в настоящее время определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 по итогам пересмотра судебного акта по обособленному спору №А56-67039/2018/сд.11 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. При этом суд первой инстанции пришел к выводам об отсутствии у должника признаков неплатежеспособности в 2015-2016 годах, установил, что признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника усматриваются только с 31.12.2017. Установленные определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 обстоятельства, по мнению ООО «Константа», имеют существенное значение для рассмотрения настоящего спора в части установления признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника.

Представитель ИП Панова А.С. возражал против удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исследовав доводы заявителя в совокупности и взаимосвязи с собранными по обособленному спору доказательствами, учитывая размещенную в картотеке арбитражных дел в телекоммуникационной сети Интернет информацию по делу о

банкротстве, апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, предусмотренным в главе 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями пересмотра судебных актов по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу; новые обстоятельства, указанные в части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержится перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, который является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

В силу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

По смыслу указанной нормы вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты, которые объективно существовали на момент рассмотрения дела, имеют существенное значение для разрешения спора, однако не были и не могли быть известны лицу, заявившему о них впоследствии.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление N 52), судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Обстоятельства, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу (пункт 4 Постановления N 52).

Таким образом, вновь открывшимися обстоятельствами признаются юридические факты, обладающие совокупностью трех признаков: они должны быть существенными, то есть такими, которые могли бы привести к принятию иного

решения суда; они должны были существовать на момент принятия того судебного акта, о пересмотре которого заявлено, и не только не были известны заявителю, но и не могли быть ему известны в силу объективных причин.

Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты прав лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, обусловленные неизвестностью лицам, участвующим в деле, и суду обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора, и не должно нарушать баланс интересов сторон, основанный на этих актах. Иное будет направлено на нарушение принципов общеобязательности, правовой определенности и стабильности судебного акта.

Приведенные заявителем обстоятельства не обладают признаками вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренных в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как не могли бы повлиять на выводы апелляционного суда при принятии судебного акта о признании сделок должника недействительными.

Как следует из постановления от 10.07.2020, апелляционным судом было установлено, что перечисление должником в период с 12.01.2018 по 17.10.2018 ООО «Константа» как продавцу денежных средств в сумме 307315360 руб. совершено с оказанием предпочтения притом, что ООО «Константа» является аффилированным должнику лицом; платежи совершены период 6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве и в ходе введенной в отношении должника процедуры наблюдения; совершенными платежами причинен вред имущественным правам кредиторам должника притом, что в период совершения платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности (хозяйственная деятельность прекращена в декабре 2017 года); имеются основания по статье 173.1 ГК РФ, поскольку часть платежей совершена с нарушением пункта 2 статьи 64 Закона о банкротстве – без согласия временного управляющего. Также суд установил, что в результате совершения оспариваемых платежей произведен вывод денежных средств должника на подконтрольное учредителю должника Терентьеву А.В. лицо с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника; перечисление денежных средств должника в пользу аффилированного лица на основании оспариваемых сделок, совершенных после введения в отношении должника процедуры наблюдения, произведено при наличии признаков злоупотребления правом, и сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «Константа», совершенные с 17.08.2018 по 17.10.2018 в размере 199785360 руб. подлежат признанию недействительными по статьям 10 и 168 ГК РФ. Суд признал объективно подтвержденным, что момент неплатежеспособности должника и прекращение осуществления хозяйственной деятельности наступил с декабря 2017 года. С указанного периода времени должник уже не имел трудовых ресурсов для ведения хозяйственной деятельности, не мог исполнять обязательства перед контрагентами. На дату заключения договора поставки с ООО «Константа» №2112/17 от 21.12.2017 и совершения спорных платежей в пользу ответчика должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Таким образом, наличие/отсутствие признаков неплатежеспособности должника на 2015-2016 годы не могло повлиять на выводы апелляционного суда по существу спора, и значения не имеет притом, что признанные недействительными платежи совершены в период с 12.01.2018 по 17.10.2018.

О наличии каких-либо иных обстоятельств, которые существовали, однако не были и не могли быть известны заявителю и, соответственно, не были исследованы и оценены судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора и принятии судебного акта ООО «Константа» не заявлено.

Исходя из положений статей 309, 310, 311 АПК РФ, приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам новых или вновь открывшихся, не могут служить основанием для пересмотра судебного акта, поскольку не свидетельствуют о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по настоящему делу, и не могли повлиять на выводы суда по существу спора.

Руководствуясь статьями 176, 223, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

определил:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Константа» отказать.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Председательствующий

И.Н. Бармина

Судьи

Н.В. Аносова

И.В. Юрков