



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о введении процедуры наблюдения**

г. Санкт-Петербург  
09 июля 2020 года

*Дело №А56-13302/2020*

Резолютивная часть определения объявлена 07 июля 2020 года  
Полный текст определения изготовлен 09 июля 2020 года

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Тарасова М.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вычкиной А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Балтийская экспедиторская компания» (188760, Ленинградская область, Приозерский район, г. Приозерск, ул. Калинина, д. 51, оф.313) в лице конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича

о признании ООО «АСОС» (Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 53, лит.А; ИНН 4712021431, ОГРН 1044701650058) несостоятельным (банкротом),

при участии:

от конкурсного управляющего заявителя – представителя Большакова С.А. (доверенность от 02.03.2020),

от должника – представителя Летуновского В.В. (доверенность от 11.05.2020),

от ООО «Проками» - представителя Парфеновой О.Ю. (доверенность от 10.03.2020),

от лиц, участвующих в деле, – представители не явились, извещены,

**установил:**

ООО «Балтийская экспедиторская компания» (далее – кредитор, ООО «БЭК») в лице конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича 14.02.2020 обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании ООО «АСОС» (далее – должник) несостоятельным (банкротом), в котором просит ввести в отношении должника процедуру наблюдения, включить в реестр требований кредиторов должника требование в размере 322 596 000 рублей, утвердить временным управляющего должника члена Некоммерческого партнерства Арбитражных управляющих «ОРИОН» (саморегулируемая организация).

Определением арбитражного суда от 26.03.2020 заявление кредитора принято к производству суда и назначено к рассмотрению на 12.05.2020.

До начала рассмотрения заявления по существу в суд поступило ходатайство ООО «Проками» (далее – Общество) о привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в котором Общество указало, что является конкурсным кредитором в деле о банкротстве ООО «БЭК» (в деле о банкротстве №А56-67039/2018) и заявило возражения относительно признания заявления ООО «БЭК»

обоснованным, ссылаясь на аффилированность кредитора и должника, недобросовестность поведения сторон и отсутствие у заявителя права выбирать и предлагать кандидатуру арбитражного управляющего и саморегулируемую организацию арбитражных управляющих.

Определением от 12.05.2020 арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Проками» о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

С учетом представленной в материалы дела информации об аффилированности заявителя и должника, принимая во внимание положения пункта 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019), суд по собственной инициативе запросил кандидатуру арбитражного управляющего и документы, подтверждающие ее соответствие требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве) в нескольких саморегулируемых организациях, определенных путем случайной выборки в порядке, установленном пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве.

До начала рассмотрения заявления по существу по запросу суда от 12.05.2020 в материалы дела поступили следующие предложения (в хронологическом порядке, начиная с самого раннего):

- Союз арбитражных управляющих «Континент» (саморегулируемая организация) представил сведения в отношении кандидатуры арбитражного управляющего Орфаниди Павла Георгиевича;

- Союз арбитражных управляющих «Субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» представил сведения в отношении кандидатуры арбитражного управляющего Фомина Андрея Александровича.

Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» определение суда от 12.05.2020 не исполнила, документов не направила.

НП АУ «ОРИОН», выбранное заявителем по делу, также предложило для утверждения в деле о банкротстве ООО «АСОС» одного из своих членов.

В настоящем судебном заседании представитель ООО «Проками» повторно заявил и поддержал ходатайство о привлечении Общества в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора; представило дополнительные пояснения, в которых настаивало на том, что поданное конкурсным управляющим ООО «БЭК» заявление о признании должника банкротом без совершения действий по взысканию денежных средств с расчетных счетов ООО «АСОС» и возбуждения исполнительного производства преждевременно.

Представитель конкурсного управляющего ООО «БЭК» поддержал заявление в полном объеме, ходатайствовал о приобщении к материалам дела акта сверки взаиморасчетов, против привлечения ООО «Проками» в дело о банкротстве возражал.

Представитель должника сообщил, что имущество ООО «АСОС» арестовано, поддержал доводы заявителя.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о дате, месте и времени рассмотрения заявления, не явились, в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) извещены о месте и времени проведения судебного заседания. Заявление рассмотрено в их отсутствие на основании части 3 статьи 156 АПК РФ.

Заслушав доводы участников судебного заседания, суд пришел к выводу о том, что ООО «Проками» не может быть признано третьим лицом в порядке статьи 51 АПК РФ по основаниям, изложенным в определении от 12.05.2020. Обращаясь повторно с аналогичным ходатайством, Общество не привело убедительных аргументов в пользу того, что в результате рассмотрения обоснованности заявления ООО «БЭК»,

кредитором которого Общества является в деле о банкротстве №А56-67039/2018, о признании ООО «АСОС» банкротом, нарушит на права и законные интересы Общества. Несогласие Общества с действиями/бездействием конкурсного управляющего ООО «БЭК» не может являться предметом рассмотрения по настоящему делу, о чем суд высказался в определении от 12.05.2020, разъяснив Обществу порядок обжалования определения об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В соответствующей части определение от 12.05.2020 не обжаловано, вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьями 34, 35 Закона о банкротстве, статьей 51 АПК РФ не находит оснований для удовлетворения повторного ходатайства ООО «Проками» о привлечении в качестве третьего лица, в связи с чем его доводы, изложенные в ходатайстве, в том числе относительно отсутствия оснований для удовлетворения заявления ООО «БЭК», не подлежат оценке при рассмотрении обоснованности заявления ООО «БЭК».

Рассмотрев и оценив документы, представленные в материалы дела, заслушав участников судебного заседания, арбитражный суд установил следующее.

Как предусмотрено частью 1 статьи 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 6 статьи 42 Закона о банкротстве судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом проводится не менее чем через пятнадцать дней и не более чем через тридцать дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом.

В силу статей 9, 65 АПК РФ бремя доказывания отсутствия неисполненных денежных обязательств и отсутствия признаков банкротства возлагается на должника, к которому предъявлены соответствующие требования.

Как следует из материалов дела, определением 17.09.2019 по обособленному спору №А56-67039/2019/сд.2 Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал недействительной сделку ООО «БЭК» по перечислению денежных средств по договорам займа в пользу ООО «АСОС» на общую сумму 322 590 000 рублей. Арбитражным судом применены последствия недействительности сделки: с ООО «АСОС» в конкурсную массу ООО «БЭК» взысканы денежные средства в сумме 322 590 000 рублей долга, 6 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 вышеуказанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, и в том случае если сделка признана недействительной по основаниям оспоримой сделки.

В этой связи все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что должник, ни после вступления судебного акта о признании сделки недействительной в законную силу, ни в ходе рассмотрения обоснованности настоящего заявления, не принял соответствующих мер, которые бы исключали основания для введения процедур банкротства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

Платежи кредитора в пользу должника, признанные недействительными, совершены в период с 2015 по 2017 год, следовательно, обязательство по их возврату наступило в момент предоставления денежных средств.

Судебный акт о возврате полученного по недействительной сделке вступил в законную силу 22.01.2020; в соответствии с актом сверки по состоянию на 15.04.2020 до настоящего момента не исполнен.

Таким образом, сумма основной задолженности составляет более 300 000 рублей.

Согласно правилам статей 3, 6, 7 Закона о банкротстве дело о банкротстве должника может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Для возбуждения дела о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора, а также по заявлению уполномоченного органа по денежным обязательствам принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

В соответствии со статьей 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяется на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер денежных обязательств без учета штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

По правилам, предусмотренным статьей 48 Закона о банкротстве, арбитражный суд проверяет обоснованность требований заявителя к должнику и выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения, об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения, об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

В обоснование требований по денежному обязательству, кредитором представлен судебный акт, вступивший в законную силу на дату обращения кредитором в арбитражный суд, которым с должника в пользу кредитора взысканы денежные средства по размеру и составу соответствующие требованиям закона.

На момент рассмотрения дела, доказательств удовлетворения требований кредитора, составляющих согласно акту сверки 322 590 000 рублей, должником не представлено.

В связи с этим арбитражный суд усматривает основания для введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, наблюдение.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недопустимыми (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Следовательно, по смыслу статьи 10 ГК РФ злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

С учетом части 5 названной статьи о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

Из содержания определения 17.09.2019 по обособленному спору №А56-67039/2019/сд.2 усматривается, что при рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «БЭК» о признании сделки недействительной суд пришел к выводу об аффилированности ООО «БЭК» и ООО «АСОС».

При этом с учетом выводов суда, изложенных в определении от 17.09.2019 по обособленному спору №А56-67039/2019/сд.2, о фактической недобросовестности должника и кредитора, учредителем (участником) которых являлось одно и то же лицо – Терентьев А.В., суд не может признать ООО «БЭК» независимым кредитором, требование которого может конкурировать с иными потенциальными кредиторами должника, которые подлежат выявлению в ходе процедуры банкротства ООО «АСОС».

Вследствие общности экономических интересов должника и контролирующей его компании (ООО «БЭК») требование кредитора не может конкурировать с

требованиями кредиторов, не имеющих фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия.

При этом ни в заявлении, ни из устных пояснений представителей должника и кредитора не установлено, на какие цели ООО «БЭК» предоставляло должнику денежные средства в период с 2015 по 2017 год, напротив, из представленного судебного акта о взыскании задолженности следует, что ООО «БЭК» занималось фактическим выводом своих активов, действуя недобросовестно в ущерб своим кредиторам, в связи с чем ему следовало раскрыть характер взаимоотношений между компаниями в целях устранения всех разумных сомнений относительно природы указанного финансирования.

Применительно к разъяснениям, изложенным в абзаце 8 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020), суд полагает возможным определить порядок удовлетворения обоснованного по размеру требования кредитора в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Суд исходит из того, что процедура наблюдения позволит при участии независимого арбитражного управляющего установить наличие у должника обязательств перед иными кредиторами, между которыми в дальнейшем подлежит распределению конкурсная масса, с учетом аффилированности ООО «БЭК» с должником.

Поскольку с учетом пункта 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019), суд по своей инициативе запросил кандидатуру арбитражного управляющего в нескольких саморегулируемых организациях (в целях процессуальной экономии и исключения возможности оказания влияния на выбранные судом саморегулируемые организации), утверждению в деле подлежит кандидатура того арбитражного управляющего, сведения о соответствии которого поступили в арбитражный суд первыми применительно к порядку, предусмотренному в абзаце 3 пункта 8 статьи 45 Закона о банкротстве.

Союз арбитражных управляющих «Континент» (саморегулируемая организация) представил информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего должника Орфаниди Павла Георгиевича требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Из представленных документов в отношении названной кандидатуры следует, что он изъявил письменное согласие быть утвержденным в качестве временного управляющего в деле о банкротстве должника, в связи с чем подлежит утверждению в деле о банкротстве ООО «АСОС».

В соответствии с частью 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве ежемесячное вознаграждение арбитражному управляющему устанавливается в размере 30 000 рублей с выплатой за счет имущества должника.

Руководствуясь статьями 20, 20.2, 45, 48, 62, 63 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

признать обоснованным заявление ООО «Балтийская экспедиторская компания» о признании ООО «АСОС» несостоятельным (банкротом).

Ввести в отношении ООО «АСОС» (ИНН 4712021431, ОГРН 1044701650058) процедуру **наблюдения**.

Утвердить временным управляющим ООО «АСОС» **Орфаниди Павла Георгиевича** (ИНН 780228632896, адрес для направления корреспонденции: 194223, Санкт-Петербург, просп. Тореза, д. 35, корп. 3, кв.50), члена Союза арбитражных управляющих «Континент» (саморегулируемая организация) с размером ежемесячного вознаграждения 30 000 рублей за счет имущества должника.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия и действуют ограничения, установленные статьями 63, 64 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение арбитражного суда о введении наблюдения является основанием для приостановления исполнительных документов.

Признать требования ООО «Балтийская экспедиторская компания» к ООО «АСОС» в размере 322 590 000 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда **на 12 января 2021 года в 10 час. 45 мин.** в помещении суда по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6, зал №2009.

В заседание пригласить: временного управляющего, представителей заявителя, должника, уполномоченного органа, органа по контролю (надзору), представителей работников и учредителей должника.

Обязать временного управляющего представить информацию об опубликовании объявления о введении наблюдения в трехдневный срок после опубликования.

За **пять дней до судебного заседания** временному управляющему предлагается представить: отчет о своей деятельности и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 Закона о банкротстве, анализ финансового состояния должника с предложениями о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснованием целесообразности введения последующих процедур банкротства, заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, учредительные документы должника, бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках предприятия, сведения о наличии имущества (его стоимость, местонахождение), в том числе сведения о дебиторской задолженности, сведения о банковских счетах и движении денежных средств на счетах.

Отказать ООО «Проками» в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определение арбитражного суда направить в банки, с которыми должник имеет договор банковского счета, а также в суд общей юрисдикции, главному судебному приставу по месту нахождения должника, уполномоченным органам.

Руководителю должника уведомить о возбуждении дела о банкротстве участников должника. Решение собрания участников общества об избрании представителя представить арбитражному суду.

Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку в судебное заседание своих представителей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Тарасова М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 24.05.2019 8:06:54

Кому выдана Тарасова Марина Валентиновна