



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**29 мая 2023 года**

**Дело № А56-67039/2018/сд2**

Резолютивная часть определения объявлена 05 мая 2023 года. Полный текст определения изготовлен 29 мая 2023 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ильенко Ю.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Роговской П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «АСОС» Орфаниди Павла Георгиевича о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,

при участии:

-от ООО «АСОС»: представитель Бакаминов Д.Э., по доверенности от 04.05.23,

-от иных лиц, участвующих в деле: Панов А.С., по паспорту,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее – ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее – должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 15.08.2019.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

Определением арбитражного суда от 11.09.2020 конкурсный управляющий Назаров Евгений Константинович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должником утверждена Тарасевич Анна Валерьевна.

В арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны поступило заявление к обществу с ограниченной ответственностью «АСОС» об оспаривании сделок должника, в которой заявитель просит признать недействительными перечисления денежных средств по договорам займа с расчетного счета ООО «Балтийская экспедиторская компания», открытого в Северо-Западном филиале банка ПАО «Сбербанк», за период с 24.08.2015 по 15.12.2017 в адрес ООО

«АСОС» на общую сумму 322 590 000,00 руб., а также применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «АСОС» 322 590 000,00 руб.

17.09.2019 признана недействительной сделка ООО «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств по договорам займа в пользу ООО «АСОС» на общую сумму 322 590 000 руб. Арбитражным судом применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «АСОС» в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» денежных средств в сумме 322 590 000 руб. долга, 6 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 определение арбитражного суда от 17.09.2019 по обособленному спору №А56-67039/2018/сд2 оставлено без изменения.

В арбитражный суд посредством электронного сервиса «Мой арбитр» ООО «АСОС» Орфаниди Павла Георгиевича поступило заявление об отмене определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

Определением арбитражного суда от 07.03.2023 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 05.05.2023.

В настоящем судебном заседании представитель ООО «АСОС» поддержал заявление в полном объеме.

Панов А.С. возражал против удовлетворения заявления, указывая на то, что информация о неплатежеспособности должника не является для ООО «АСОС» вновь открывшимся обстоятельством.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания иные лица, участвующие при рассмотрении настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие указанных представителей.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «АСОС» Орфаниди Павла Георгиевича, арбитражный суд не находит его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В качестве нового обстоятельства, заявитель указывает на то, что при принятии вышеназванных судебных актов суды первой и апелляционной инстанций сослались на анализ финансового состояния ООО «Балтийская экспедиторская компания» за период с 31.12.2015 по 31.12.2017, выполненный временным управляющим, который подтверждает наличие убыточной хозяйственной деятельности Должника, а также на наличие на дату осуществления первого платежа неисполненных денежных обязательств перед ОАО «Мурманское морское пароходство», ЗАО «Нефтехимпроект», ООО «Проками». Указанные обстоятельства легли в основу доказывания того, что на момент совершения оспариваемых платежей Должник уже отвечал признаку неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Дословное цитирование указанных судебных актов в части обоснования признаков неплатежеспособности имело место и при вынесении определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 по делу №А56-67039/2018/сд.11, определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 по делу №А56-67039/2018/сд.17.

Вместе с тем, в соответствии с определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 года по делу №А56-67039/2018/сд.11, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 года по делу №А56-67039/2018/сд.17 судебные акты от 30.12.2019 были пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления конкурсного

управляющего Должника о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств.

В обосновании вышеназванных судебных актов суд первой инстанции указывал следующие обстоятельства:

обязательства должника перед конкурсными кредиторами ОАО «Мурманское морское пароходство, ООО «Проками», ЗАО «Нефтехимпроект» возникли, соответственно, не ранее 16.03.2016, 29.07.2016, 26.01.2016 (при этом требование перед ЗАО «Нефтехимпроект» до 03.08.2017 года было предметом судебного разбирательства по делу №А19-21138/2015), то есть возникли позже совершения оспариваемых платежей;

на основе представленного конкурсным управляющим заключения эксперта Северо-Западного РЦСЭ Минюста России № 3131/10 от 20.11.2020, ранее не представляемого в настоящий обособленный спор, установлено отсутствие у должника признаков неплатежеспособности в 2015-2016 гг. даже с учетом налоговой недоимки 2014-2015 гг в размере 540 091 139 руб.;

из бухгалтерской отчетности Общества также следует, что за 2014 год в пользу контрагентов должник совершил платежей на сумму 7 342 116 000 рублей, за 2015 год - на сумму 7 305 755 000 рублей и за 2016 год - на сумму 4 286 938 000 рублей, остатки денежных средств на счетах и спецсчетах (строки баланса 1240 и 1250) на конец 2014 года составляли 592 209 000 рублей, а на конец 2015 года – 359 391 000 рублей, что также подтверждает способность должника исполнить обязательства перед налоговым органом, которые не были исполнены не по причине отсутствия денежных средств, а по причине реализации должником схемы уклонения от уплаты налогов;

анализ финансового состояния должника, проведенный временным управляющим Ванюшкиной Е.В. за период с 31.12.2015 по 31.12.2017 также подтверждает вывод, что признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника усматриваются только с конца анализируемого периода, а именно - 31.12.2017;

рядом вступивших в силу судебных актов по обособленным спорам (№А56-67039/2018/сд.27; №А56-67039/2018/сд.29, №А56-67039/2018/сд.30) также установлено, что признаки неплатежеспособности Общества возникли только в декабре 2017 года, то есть также позже совершения оспариваемых платежей.

Соответственно, суд первой инстанции пришел к выводу, что признаки неплатежеспособности и недостаточно имущества возникли у Должника только после 2017 года.

При этом сделки по перечислению денежных средств, оспариваемые по настоящему обособленному спору, совершены в период с 24.08.2015 по 15.12.2017, т.е. большая часть платежей приходится на период, когда признаки неплатежеспособности у ООО «БЭК» отсутствовали.

Учитывая изложенное, заявитель считает, что в рамках обособленных споров №А56-67039/2018/сд.11, №А56-67039/2018/сд.17 были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего спора в части установления признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества Должника, которые могут повлиять на принятия решения по настоящему спору.

Статьей 309 АПК РФ установлено, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 310 АПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции,

пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

В силу пункта 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе, являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Под существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю, понимается открытие таких юридических фактов, о которых он не знал и не мог знать в момент принятия судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 311 АПК РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу (пункт 2), а также установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела (пункт 3).

Согласно части 1 статьи 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявшим данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Как следует из содержания сведений, представленных в материалы настоящего обособленного спора, оспариваемые платежи совершены между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «АСОС», в которых в период совершения сделок учредителем (участником) являлось одно и то же лицо – Терентьев А.В. Доля Терентьева А.В. в ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «АСОС» составляла 100%.

В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа (пункт 1 часть 3 статьи 311 АПК РФ) только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

В пункте 3 указанного Пленума разъяснено, что при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312, 313 АПК РФ. Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу (пункт 4 Постановления Пленума N 52).

Согласно позиции заявителя, вновь открывшимся в данном случае являются обстоятельства, связанные с установлением факта того, что задолженность перед вышеуказанными контрагентами должника не влияла на его платежеспособность, признаки неплатежеспособности ООО «Балтийская экспедиторская компания»

возникли лишь в декабре 2017 г., в то время как оспариваемые сделки между должником и ООО «АСОС» совершены в период с 24.08.2015 по 15.12.2017.

Между тем, судом при рассмотрении спора №А56-67039/2018/сд2 установлено, что конкурсным управляющим доказана вся необходимая совокупность обстоятельств, позволяющая признать сделку по перечислению денежных средств в пользу ООО «АСОС» недействительной по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Указанные выводы были поддержаны судами апелляционной инстанции и кассационной инстанции.

Поскольку именно наличие совокупности предусмотренных законом обстоятельств явились основанием для удовлетворения в полном объеме заявления о признании сделки недействительной, довод ООО «АСОС» не является вновь открывшимся обстоятельством, способным повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Таким образом, иных обстоятельств, способных повлиять на выводы суда, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом, заявителем не приведено.

При этом, суд принимает во внимание, что фактическими обстоятельствами дела подтверждается, что Терентьев А.В., являющийся участником и ответчика и должника, был осведомлен о наличии обстоятельств, заявленных им в качестве вновь открывшихся с момента начала рассмотрения заявления о признании сделки недействительной.

Учитывая изложенное, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ООО «АСОС» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2019 по делу №А56-67039/2018/сд2.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **о п р е д е л и л:**

отказать в удовлетворении заявления об отмене определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 13.03.2023 10:30:00 Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна
--