



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 января 2020 года

Дело №А56-67039/2018/сд.2

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 января 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.  
судей Барминой И.Н., Юркова И.В.

при ведении протокола судебного заседания: Бойко К.Б.,

при участии:

от ООО «АСОС»: Дубовик Я.Н. по доверенности от 15.05.2019,

от ООО «ПРОКАМИ»: Кравченко А.Ю. по доверенности от 06.05.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-32062/2019) ООО «АСОС» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2019 по делу № А56-67039/2018/сд.2 (судья Ильенко Ю.В.), принятое по заявлению конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича к ООО «АСОС» об оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее – должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

В рамках дела о банкротстве в арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны (далее – заявитель) поступило заявление к обществу с ограниченной ответственностью «АСОС» (далее – ответчик) об оспаривании сделки должника, в которой заявитель просил признать недействительными перечисления денежных средств по договорам займа с расчетного счета ООО «Балтийская экспедиторская компания», открытого в Северо-Западном филиале банка ПАО «Сбербанк», за период с 24.08.2015 по 15.12.2017 в адрес ООО «АСОС» на общую сумму 322 590 000 руб., а также применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «АСОС» 322 590 000 руб.

Определением арбитражного суда от 04.03.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 16.05.2019.

Определением суда от 02.04.2019 полномочия исполняющего обязанности конкурсного управляющего должником Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны прекращены, конкурсным управляющим утвержден Назаров Евгений Константинович.

Определением от 17.09.2019 арбитражный суд признал недействительной сделку ООО «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств по договорам займа в пользу ООО «АСОС» на общую сумму 322 590 000 руб. Применены последствия недействительности сделки в виде возврата денежных средств в размере 322 590 000 руб. в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания». С ООО «АСОС» в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» взысканы 322 590 000 руб.

Не согласившись с указанным определением, ООО «АСОС» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило отменить его как незаконное и необоснованное, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований конкурсного управляющего Назарова Е.К. Податель жалобы указал, что по оспариваемым платежам между ООО «АСОС» и Терентьевым А.В. 01.08.2017 были заключены соглашения о переводе долга по договорам, а также 19.12.2017 были заключены соглашения о переводе долга по договорам займа. По всем соглашениям о переводе долга должником было дано согласие на перевод долга. Таким образом, новым должником по обязательствам из оспариваемых договоров займа, заключенных между ООО «АСОС» и должником, стал Терентьев А.В. В свою очередь, исполняющим обязанности конкурсного управляющего должником не были представлены доказательства, подтверждающие наличие совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Заключенные с ООО «АСОС» договоры займов не являлись безвозмездными, а обязательства по ним были уступлены на учредителя должника.

ООО «ПРОКАМИ» в отзыве на апелляционную жалобу просило отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на то, что в результате совершения сделок должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. Должник посредством вывода ликвидных активов в пользу ответчика преследовал цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, злоупотребляя своими правами. Представленными доказательствами подтверждается наличие всех необходимых обстоятельств для признания недействительной сделки на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В судебном заседании представитель ООО «АСОС» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Представитель ООО «ПРОКАМИ» поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Конкурсный управляющий должником, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направил. В соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие его представителя.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, апелляционный суд не установил оснований для его отмены или изменения.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судом первой инстанции, в процессе исполнения своих обязанностей конкурсным управляющим должником было установлено, что в период с 24.08.2015 по 15.12.2017 по договорам займа №2408/15 от 24.08.2015, №2608/15 от 26.08.2015, №3108/15 от 31.08.2015, №309 от 03.09.2015, №0709/15-1 от 07.09.2015, №0709/15-2 от 07.09.2015, №1509/15-1 от 15.09.2015, №1509/15-2 от 15.09.2015, №1509/15-3 от 15.09.2015, №1509/15-4 от 15.09.2015, №2604/17 от 26.04.2017, №0208/17-1 от 02.08.2017, №0609/17 от 06.09.2017, №3110/17 от 31.10.2017, №1512/17 от 15.12.2017, заключенным между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «АСОС», в пользу ООО «АСОС» перечислены денежные средства в размере 322 590 000 руб. Факт перечисления денежных средств подтверждается выпиской по операциям на счете за период с 01.01.2014 по 31.07.2018, открытом в Северо-Западном филиале банка ПАО «Сбербанк», а также платежными поручениями, представленными в материалы спора.

Полагая, что перечисление денежных средств по вышеуказанным договорам займа осуществлено в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и уполномоченного органа, имеет место причинение вреда, конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим заявлением, в обоснование которого сослался на нормы статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в

имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы.

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству суда 01.06.2018. Оспариваемые платежи совершены в период 24.08.2015 по 15.12.2017, т.е. в течение трех лет до указанной даты, следовательно, могут быть оспорены по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений пункта 6 постановления Пленума ВАС РФ №63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Статья 2 Закона о банкротстве определяет недостаточность имущества как превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность как прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Из материалов дела усматривается, что согласно анализу финансового состояния ООО «Балтийская экспедиторская компания» за период с 31.12.2015 по 31.12.2017, выполненному временным управляющим, коэффициент абсолютной ликвидности на конец анализируемого периода находился ниже значения 0,2, что позволяет сделать вывод о том, что баланс должника неликвиден. Коэффициент текущей ликвидности на конец анализируемого периода меньше 1, что позволяет сделать вывод о том, что должник не в состоянии стабильно оплачивать свои текущие обязательства. Из бухгалтерской отчетности должника за 2017 год следует очевидное снижение показателей баланса по сравнению с показателями за 2015 и 2016 годы. Согласно отчету о финансовых результатах должника за 2017 год деятельность должника носила убыточный характер. Таким образом, представленные в материалы дела финансовый анализ деятельности должника и бухгалтерская отчетность подтверждают наличие убыточной хозяйственной деятельности.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что на дату осуществления первого платежа у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед:

- ОАО «Мурманское морское пароходство» в размере 5 031 250 руб. по договору №BFC-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов должника;

- ЗАО «Нефтехимпроект» в размере 244 294 921,25 руб. по договору подряда №1403 от 14.03.2014. Задолженность в размере 254 652 271,08 руб. установлена решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, включена в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 15.11.2018;

- ООО «ПРОКАМИ» в размере 512 887,62 доллара США по договору поставки №20153012 от 30.12.2015, в соответствии с которым в адрес должника был поставлен товар на общую сумму 7 668 551,59 доллара США. Требование ООО «ПРОКАМИ» в размере 31 495 915,86 руб. определением арбитражного суда от 16.07.2018 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых платежей должник уже отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества. Факт установления наличия задолженности должника перед иными кредиторами судебными актами после совершения оспариваемых действий, не означает отсутствие данной задолженности. Следует отметить, что, по смыслу приведенных выше положений статьи 2 Закона о банкротстве, для вывода о наличии признака неплатежеспособности не требуется прекращения расчетов со всеми кредиторами.

Учитывая приведенные выше презумпции, в данном случае бремя доказывания безубыточного характера сделки и того обстоятельства, что ответчик при совершении сделки не мог знать о неплатежеспособности и недостаточности имущества должника возлагается на лицо, ссылающееся на эти обстоятельства.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как следует из материалов обособленного спора, оспариваемые платежи совершены между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «АСОС», в которых в период совершения сделок учредителем (участником) являлось одно и то же лицо – Терентьев А.В. Доля Терентьева А.В. в ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «АСОС» составляла 100%.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях указанного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве.

Учитывая, что на момент совершения спорных платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, Терентьев А.В. одновременно являлся учредителем (участником) ООО «Балтийская экспедиторская компания» с долей в размере 100%, то ООО «АСОС» в силу изложенных обстоятельств признается осведомленным о признаках неплатежеспособности и недостаточности имущества должника.

Оспариваемые платежи представляли собой перемещение денежных средств ООО «Балтийская экспедиторская компания», которое имело кредиторскую задолженность, ООО «АСОС».

Таким образом, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов посредством вывода активов должника предполагается.

Совершая оспариваемые действия, ответчик в условиях неплатежеспособности должника, являясь аффилированным лицом, причинил вред имущественным правам кредиторов, так как привел к утрате кредиторами возможности получить удовлетворение части своих требований по обязательствам должника за счет денежных средств, переданных ответчику во исполнение обязательств по договорам займа.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что наличие у должника на момент совершения оспариваемых платежей признаков неплатежеспособности и информированность ООО «АСОС» об этом обстоятельстве являются достаточными основаниями для признания оспариваемых платежей недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В части ссылок подателя жалобы относительно совершения впоследствии сделок по переводу долга с участием заинтересованного лица (Терентьева А.В.), суд апелляционной инстанции отмечает, что оценку данным сделкам в рамках настоящего обособленного спора давать нет необходимости, поскольку предметом спора является совершение иных (первичных) сделок, которые и подлежали рассмотрению в условиях подозрительного характера их совершения между заинтересованными лицами.

Учитывая изложенное, апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2019 по делу № А56-67039/2018/сд2 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

Ю.С. Баженова

И.В. Юрков