



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 мая 2023 года

Дело № А56-67039/2018/сд4

Резолютивная часть определения объявлена 05 мая 2023 года. Полный текст определения изготовлен 29 мая 2023 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ильенко Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Роговской П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Терентьева Александра Владимировича о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,

при участии:

-от Терентьева А.В.: представитель Закирова Ю.В., по доверенности от 20.08.2021, представитель ф.у. Сеслова Ю.В., по доверенности от 05.07.2021,

-от иных лиц, участвующих в деле: Панов А.С., по паспорту,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее – ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее – должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 15.08.2019.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

Определением арбитражного суда от 11.09.2020 конкурсный управляющий Назаров Евгений Константинович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должником утверждена Тарасевич Анна Валерьевна.

В арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны (далее – заявитель) поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором

заявитель просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств по договорам займа со счетов ООО «Балтийская экспедиторская компания» за период с 09.10.2017 по 08.11.2017 в адрес Терентьева А.В. на общую сумму 8 890 000 руб., взыскать с Терентьева А.В. в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 8 890 000 руб. в качестве применения последствий недействительности сделки; отнести расходы по уплате госпошлины на ответчика.

13.08.2019 признана недействительной сделка ООО «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств по договорам займа в пользу Терентьева А.В. на общую сумму 8 890 000 руб.. Арбитражным судом применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Терентьева А.В. в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» денежных средств в сумме 8 890 000 руб. долга, 6 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 определение арбитражного суда от 13.08.2019 по обособленному спору №А56-67039/2018/сд4 оставлено без изменения.

В арбитражный суд посредством электронного сервиса «Мой арбитр» Терентьева Александра Владимировича поступило заявление об отмене определения суда от 13.08.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам. Принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

Определением арбитражного суда от 07.03.2023 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 05.05.2023.

В настоящем судебном заседании представитель Терентьева А.В. поддержал заявление в полном объеме.

Представитель финансового управляющего Терентьева А.В. оставил решение вопроса на усмотрение суда.

Панов А.С. возражал против удовлетворения заявления, указывая на то, что информация о неплатежеспособности должника не является для Терентьева А.В. вновь открывшимся обстоятельством.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания иные лица, участвующие при рассмотрении настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие указанных представителей.

Рассмотрев заявление Терентьева Александра Владимировича, арбитражный суд не находит его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В качестве нового обстоятельства, заявитель указывает на то, что при вынесении указанных судебных актов суд руководствовался тем, что на дату осуществления первого платежа у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед:

-ОАО «Мурманское морское пароходство» в размере 5 031 250 руб. по договору №ВFC-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов должника. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов должника;

-ЗАО «Нефтехимпроект» в размере 244 294 921,25 руб. по договору подряда №1403 от 14.03.2014. Задолженность в размере 254 652 271,08 руб. установлена решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, включена в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 15.11.2018;

-ООО «ПРОКАМИ» в размере 512 887,62 доллара США по договору поставки №20153012 от 30.12.2015, в соответствии с которым в адрес должника был поставлен товар на общую сумму 7 668 551,59 доллара США.

На основании вышеизложенных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что «наличие у должника на момент совершения оспариваемых платежей признаков

неплатежеспособности и информированность Терентьева А.В. об этом обстоятельстве являются достаточными основаниями для признания оспариваемых платежей недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве» (см. абз.2 стр. 6 Определения от 13.08.2019 г. по делу № А56-67019/2019/сд4).

Статьей 309 АПК РФ установлено, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 310 АПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

В силу пункта 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе, являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Под существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю, понимается открытие таких юридических фактов, о которых он не знал и не мог знать в момент принятия судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 311 АПК РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу (пункт 2), а также установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела (пункт 3).

Согласно части 1 статьи 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявшим данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Как следует из содержания сведений, представленных в материалы настоящего обособленного спора, Терентьев А.В. являлся учредителем (участником) с долей в размере 100%.

В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа (пункт 1 часть 3 статьи 311 АПК РФ) только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

В пункте 3 указанного Пленума разъяснено, что при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312, 313 АПК РФ. Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд

должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу (пункт 4 Постановления Пленума N 52).

Согласно позиции заявителя, вновь открывшимся в данном случае являются обстоятельства, связанные с установлением факта ого, что задолженность перед вышеуказанными контрагентами должника не влияла на его платежеспособность, признаки неплатежеспособности ООО «Балтийская экспедиторская компания» возникли лишь в декабре 2017 г., в то время как оспариваемые сделки между должником и ИП Терентьев А.В. совершены в период с 09.10.2017 по 08.11.2017.

Между тем, судом при рассмотрении спора №А56-67039/2018/сд4 установлено, что конкурсным управляющим доказана вся необходимая совокупность обстоятельств, позволяющая признать сделку по перечислению денежных средств в пользу Терентьева А.В. недействительной по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Указанные выводы были поддержаны судами апелляционной инстанции и кассационной инстанции.

Поскольку именно наличие совокупности предусмотренных законом обстоятельств явились основанием для удовлетворения в полном объеме заявления о признании сделки недействительной, довод Терентьева А.В. не является вновь открывшимся обстоятельством, способным повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Таким образом, иных обстоятельств, способных повлиять на выводы суда, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом, заявителем не приведено.

При этом, суд принимает во внимание, что фактическими обстоятельствами дела подтверждается, что Терентьев А.В., являющийся участником должника, был осведомлен о наличии обстоятельств, заявленных им в качестве вновь открывшихся с момента начала рассмотрения заявления о признании сделки недействительной.

Учитывая изложенное, суд отказывает в удовлетворении ходатайства Терентьева А.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2019 по делу №А56-67039/2018/сд4.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении заявления об отмене определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 10:30:00
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна