



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 мая 2023 года

Дело № А56-67039/2018/сд5

Резолютивная часть определения объявлена 05 мая 2023 года. Полный текст определения изготовлен 29 мая 2023 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ильенко Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Роговской П.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Терентьева Александра Владимировича о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,

при участии:

-от Терентьева А.В.: представитель Закирова Ю.В., по доверенности от 20.08.2021, представитель ф.у. Сеслова Ю.В., по доверенности от 05.07.2021,

-от иных лиц, участвующих в деле: Панов А.С., по паспорту,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее – ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее – должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

В арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны (далее – заявитель) поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором заявитель просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств по агентским договорам со счетов ООО «Балтийская экспедиторская компания» за период 10.06.2015 по 06.09.2017 в адрес ИП Терентьева Александра Владимировича; взыскать с ИП Терентьева А.В. в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 88 210 000 руб. в качестве применения последствий недействительности сделки; отнести расходы по уплате госпошлины на ответчика.

Определением арбитражного суда от 30.07.2019 признана недействительной сделка ООО «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств в пользу индивидуального предпринимателя Терентьева Александра Владимировича на общую сумму 88 210 000 руб. Применены последствия недействительности сделки в виде возврата денежных средств в размере 88 210 000 руб. в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания». С индивидуального предпринимателя Терентьева Александра Владимировича в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» взыскано 88 210 000 руб. С индивидуального предпринимателя Терентьева Александра Владимировича в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 6000 руб. государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 определение арбитражного суда от 30.07.2019 по обособленному спору №А56-67039/2018/сд5 оставлено без изменения.

Определением арбитражного суда от 11.09.2020 конкурсный управляющий Назаров Евгений Константинович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должником утверждена Тарасевич Анна Валерьевна.

В арбитражный суд посредством электронного сервиса «Мой арбитр» от Терентьева Александра Владимировича поступило заявление об отмене определения суда от 30.07.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам. Принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

Определением арбитражного суда от 07.03.2023 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 05.05.2023.

В настоящем судебном заседании представитель Терентьева А.В. поддержал заявление в полном объеме.

Представитель финансового управляющего Терентьева А.В. оставил решение вопроса на усмотрение суда.

Панов А.С. возражал против удовлетворения заявления, указывая на то, что информация о неплатежеспособности должника не является для Терентьева А.В. вновь открывшимся обстоятельством.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания иные лица, участвующие при рассмотрении настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие указанных представителей.

Рассмотрев заявление Терентьева Александра Владимировича, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

В качестве нового обстоятельства, заявитель указывает на то, что при вынесении указанных судебных актов суд руководствовался тем, что на дату осуществления первого платежа у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед:

- ОАО «Мурманское морское пароходство» в размере 5 031 250 руб. по договору №ВФС-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов должника. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов должника;

- ЗАО «Нефтехимпроект» в размере 244 294 921,25 руб. по договору подряда №1403 от 14.03.2014. Задолженность в размере 254 652 271,08 руб. установлена решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, включена в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 15.11.2018;

- ООО «ПРОКАМИ» в размере 512 887,62 доллара США по договору поставки №20153012 от 30.12.2015, в соответствии с которым в адрес должника был поставлен товар на общую сумму 7 668 551,59 доллара США.

На основании вышеизложенных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что «наличие у должника на момент совершения оспариваемых платежей признаков неплатежеспособности и информированность Терентьева А.В. об этом обстоятельстве являются достаточными основаниями для признания оспариваемых платежей недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве» (см. абз.2 стр. 6 Определения от 30.07.2019 г. по делу № А56-67019/2019/сд5).

Настоящее заявление обусловлено тем, что в рамках дел № А56-67039/2018/сд11 о признании недействительной сделкой должника перечисление денежных средств в период с 16.12.2013 по 19.05.2016 в пользу Калины Р.В., № А56-67039/2018/сд17 о признании недействительной сделкой должника перечисление денежных средств в период с 29.04.2014 по 29.02.2016 в пользу Багиева Е.Г. установлены новые обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего спора.

В определениях Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 по делу №А56-67039/2018/сд.11 и по делу №А56-67039/2018/сд17 суд указал следующее:

обязательства должника перед конкурсными кредиторами ОАО «Мурманское морское пароходство, ООО «Проками», ЗАО «Нефтехимпроект» возникли, соответственно, не ранее 16.03.2016, 29.07.2016, 26.01.2016 (при этом требование перед ЗАО «Нефтехимпроект» до 03.08.2017 года было предметом судебного разбирательства по делу №А 19-21138/2015), то есть возникли позже совершения оспариваемых платежей;

конкурсным управляющим представлено заключение эксперта Северо-Западного РЦСЭ Минюста России № 3131/10 от 20.11.2020, согласно которому установлено отсутствие у должника признаков неплатежеспособности в 2015-2016 гг. даже с учетом налоговой недоимки 2014-2015 гг в размере 540 091 139 руб.;

в период совершения оспариваемых платежей в любом случае отсутствовали признаки неплатежеспособности, поскольку величина активов должника стабильно превышала величину его обязательств;

из бухгалтерской отчетности Общества также следует, что за 2014 год в пользу контрагентов должник совершил платежей на сумму 7 342 116 000 рублей, за 2015 год - на сумму 7 305 755 000 рублей и за 2016 год - на сумму 4 286 938 000 рублей, остатки денежных средств на счетах и спецсчетах (строки баланса 1240 и 1250) на конец 2014 года составляли 592 209 000 рублей, а на конец 2015 года - 359 391 000 рублей, что также подтверждает способность должника исполнить обязательства перед налоговым органом, которые не были исполнены не по причине отсутствия денежных средств, а по причине реализации должником схемы уклонения от уплаты налогов;

анализ финансового состояния должника, проведенный временным управляющим Ванюшкиной Е.В. за период с 31.12.2015 по 31.12.2017 также подтверждает вывод, что признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника усматриваются только с конца анализируемого периода, а именно-31.12.2017;

рядом вступивших в силу судебных актов по обособленным спорам (№А56-67039/2018/сд.27; №А56-67039/2018/сд.29, №А56-67039/2018/сд.30) также установлено, что признаки неплатежеспособности Общества возникли только в декабре 2017 года, то есть также позже совершения оспариваемых платежей.

При вынесении судебного акта по настоящему делу суд установил на момент совершения оспариваемой сделки наличие признаков неплатежеспособности у должника в связи с задолженностью перед ОАО «Мурманское морское пароходство, ЗАО «Нефтехимпроект», ООО «Проками». Иных обстоятельств, свидетельствующих о неплатежеспособности должника в 2015 г.- 2017 г., по мнению суда, не имелось.

Вместе с тем, в рамках дел №А56-67039/2018/сд.11 и №А56-67039/2018/сд. 17 судом установлено, что задолженность перед вышеуказанными контрагентами

должника не влияла на его платежеспособность, признаки неплатежеспособности ООО «Балтийская экспедиторская компания» возникли лишь в декабре 2017 г., в то время как оспариваемые сделки между должником и ИП Терентьев А.В. совершены в период с 10.06.2015 по 06.09.2017.

Судом в деле №А56-67039/2018/сд.11 и в деле №А56-67039/2018,сд.17 при определении признаков неплатежеспособности должника также принято во внимание заключение эксперта Северо-Западного РЦСЭ Минюста России от 20.11.2020, которое подготовлено спустя более года после вынесения судебного акта по настоящему спору.

Статьей 309 АПК РФ установлено, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Частью 1 статьи 310 АПК РФ предусмотрено, что вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

В силу пункта 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе, являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Под существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю, понимается открытие таких юридических фактов, о которых он не знал и не мог знать в момент принятия судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 311 АПК РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу (пункт 2), а также установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела (пункт 3).

Согласно части 1 статьи 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявшим данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Как следует из содержания сведений, представленных в материалы настоящего обособленного спора, Терентьев А.В. являлся учредителем (участником) с долей в размере 100%.

В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа (пункт 1 часть 3 статьи 311 АПК РФ) только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

В пункте 3 указанного Пленума разъяснено, что при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312, 313 АПК РФ.

Обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу (пункт 4 Постановления Пленума N 52).

Согласно позиции заявителя, вновь открывшимся в данном случае являются обстоятельства, связанные с установлением факта того, что задолженность перед вышеуказанными контрагентами должника не влияла на его платежеспособность, признаки неплатежеспособности ООО «Балтийская экспедиторская компания» возникли лишь в декабре 2017 г., в то время как оспариваемые сделки между должником и ИП Терентьев А.В. совершены в период с 10.06.2015 по 06.09.2017.

Между тем, судом при рассмотрении спора №А56-67039/2018/сд5 установлено, что конкурсным управляющим доказана вся необходимая совокупность обстоятельств, позволяющая признать сделку по перечислению денежных средств в пользу Терентьева А.В. недействительной по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Указанные выводы были поддержаны судами апелляционной инстанции и кассационной инстанции.

Поскольку именно наличие совокупности предусмотренных законом обстоятельств явились основанием для удовлетворения в полном объеме заявления о признании сделки недействительной, довод Терентьева А.В. не является вновь открывшимся обстоятельством, способным повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Таким образом, иных обстоятельств, способных повлиять на выводы суда, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом, заявителем не приведено.

При этом, суд принимает во внимание, что фактическими обстоятельствами дела подтверждается, что Терентьев А.В., являющийся участником должника, был осведомлен о наличии обстоятельств, заявленных им в качестве вновь открывшихся с момента начала рассмотрения заявления о признании сделки недействительной.

Учитывая изложенное, суд отказывает в удовлетворении ходатайства Терентьева А.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2019 по делу №А56-67039/2018/сд5.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении заявления об отмене определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 13.03.2023 10:30:00 Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна
--