



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 июня 2025 года

Дело № А56-20564/2024/разн.1

Резолютивная часть определения объявлена 25 июня 2025 года. Полный текст определения изготовлен 27 июня 2025 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Рычкова О.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Усольцевой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Симоновой Марии Васильевны
о разрешении разногласий
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Симоновой Марии
Васильевны (дата и место рождения: 30.04.1964, гор. Сухуми Абхазской АССР; адрес:
188304, Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Солодухина, д. 4; ИНН 470500120171),

при участии:
от должника – представителя Тимофеевой А.В. по доверенности от 30.06.2024,
от финансового управляющего – представителя Коченова М.Ю. по доверенности от
09.01.2024,

у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2024, резолютивная часть которого объявлена 07.08.2024, Симонова Мария Васильевна (далее – должник) признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Шамбасов Руслан Салимович.

Симонова Мария Васильевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о разрешении разногласий, в котором просила исключить из конкурсной массы должника $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на земельный участок площадью 2 926 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, ул. Солодухина, д. 4; $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на жилой дом площадью 239,8 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, г. Гатчина, ул. Солодухина, д. 4.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2025 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 25.06.2025.

До судебного заседания от финансового управляющего поступил отзыв на заявление.

В настоящем судебном заседании представитель должника поддержал заявление в полном объеме.

Представитель финансового управляющего против заявления возражал по доводам, изложенным в ранее представленном отзыве, указывая, что имущество, в отношении которого заявлено об исключении из конкурсной массы, не является единственным жильем для должника и членов его семьи.

Исходя из системного толкования статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников – главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражный суд рассматривает заявления арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и должником.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

Пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве установлено, что из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом, имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, подлежит исключению из конкурсной массы в силу прямого указания закона. При этом не имеет значения, может или нет такое имущество существенно повлиять на удовлетворение требований кредиторов.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности). Указанное обстоятельство подлежит учету судом, рассматривающим дело о банкротстве, при рассмотрении ходатайства

финансового управляющего о предоставлении ему доступа в принадлежащие должнику жилые помещения, к адресам и содержимому электронной и обычной почты гражданина и т.п., а также при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд. Названные ходатайства рассматриваются судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, закреплён в статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

В соответствии с абзацами вторым и третьим части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в том числе, на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Положение абзаца второй части первой статьи 446 ГПК РФ, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, - поскольку оно направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и в конечном счете на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности - имеет конституционные основания и само по себе не может рассматриваться как посягающее на конституционные ценности, при том что соответствующий имущественный (исполнительский) иммунитет в целях обеспечения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Положение абзаца второй части первой статьи 446 ГПК РФ не может толковаться и применяться без учета конституционно-правовой природы имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилых помещений, предназначенных не для того, чтобы в любом случае сохранить за гражданином-должником принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение, а для того, чтобы, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, гарантировать гражданину-должнику и членам его семьи уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования.

Соответственно, запрет обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания указанных лиц жилое помещение (его части) - исходя из понимания такого жилого помещения как достаточного для удовлетворения разумной

потребности человека в жилище, право на которое должно быть гарантировано гражданину-должнику и членам его семьи в любом случае (даже в ущерб конституционно значимой цели исполнения судебных решений), - конституционно оправдан постольку, поскольку он направлен на сохранение для этих лиц жилищных условий, которые признаются приемлемыми в конкретной социально-экономической ситуации на том или ином этапе развития общества и государства.

Между тем положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК РФ не содержит ориентиров для определения уровня обеспеченности жильем как разумно достаточного, что в настоящее время, в условиях развивающегося рынка жилья и изменения структуры жилищного фонда, может приводить к несоразмерному и не подкрепленному никакой конституционно значимой целью ограничению прав кредиторов в их имущественных отношениях с гражданами-должниками, а следовательно, нарушать баланс конституционно защищаемых интересов.

Отсутствие соответствующих ориентиров, а следовательно, возможности дифференцированного подхода при применении имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилого помещения, принадлежащего на праве собственности гражданину-должнику и являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, не позволяет обратиться по исполнительным документам на такие жилые помещения, размеры которых могут значительно превышать средние показатели, а стоимость может быть достаточной для удовлетворения имущественных притязаний взыскателя без ущерба для существа конституционного права на жилище гражданина-должника и членов его семьи.

Распространение на подобные жилые помещения безусловного имущественного (исполнительского) иммунитета означало бы не столько стремление защитить конституционное право гражданина-должника и членов его семьи на жилище, сколько соблюдение исключительно имущественных интересов должника в ущерб интересам взыскателя, а следовательно, - вопреки требованиям, вытекающим из статей 8 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), - нарушение баланса интересов должника и кредитора (взыскателя) как участников исполнительного производства.

Данная позиция отражена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.07.2007 № 10-П, необходимость обеспечения баланса интересов кредиторов и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

Исходя из вышеприведенного, с учетом положений статей 65, 71 АПК РФ следует, что исключению из конкурсной массы должника подлежит жилое помещение, являющееся для должника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания и земельный участок, на котором оно расположено, если они не являются предметом ипотеки, при условии, что жилое помещение не превышает разумные пределы размеров помещений средних показателей, а стоимость помещения и земельного участка явно недостаточна для удовлетворения требований кредиторов без ущерба для конституционного права на жилище гражданина-должника и членов его семьи.

Из материалов дела следует, что в собственности должника имеются $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на земельный участок площадью 2 926 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, ул. Солодухина, д. 4; $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на жилой дом площадью 239,8 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, г. Гатчина, ул. Солодухина, д. 4; а также квартира кадастровый номер: 47:23:0000000:28476, площадью 26,9 кв.м, расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Рощинская, д. 10, кв. 4

Согласно справке о регистрации Формы 9 по адресу жилого дома зарегистрировано 15 человек, включая должника, но не входящих в состав семьи должника по смыслу статьи 31 ЖК РФ.

В этой связи, учитывая, что, вопреки утверждению представителя должника, должник не состоит в браке, что подтверждается ответом Управления ЗАГС по Ленинградской области от 30.08.2025 №01-66-5154/2024 30.08.2024, в указанном им имуществе члены его семьи не проживают и оно не является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи, правовых оснований для удовлетворения заявления в части исключения данного имущества из конкурсной массы должника не имеется, применительно к необходимости соблюдения прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе кредиторов, вправе претендующих на получение удовлетворения своих требований за счет реализации имущества должника, в данном случае долей в праве собственности на жилой дом и земельный участок, при наличии у должника пригодного для проживания соответствующего установленным требованиям жилого помещения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Разрешить разногласия.

Отказать Симоновой Марии Васильевне в удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы Симоновой Марии Васильевны $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на земельный участок площадью 2 926 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, ул. Солодухина, д. 4; $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на жилой дом площадью 239,8 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, г. Гатчина, ул. Солодухина, д. 4.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

О.И. Рычкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.06.2025 6:18:23

Кому выдана Рычкова Ольга Игоревна