



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

**08 сентября 2025 года**

**Дело № А56-25048/2024/разн1**

Резолютивная часть определения объявлена 04 сентября 2025 года. Полный текст определения изготовлен 08 сентября 2025 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Ильенко Ю.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Демиденко К.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление должника о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Киртадзе Майи Мерабовны (дата рождения: 16.07.1986; место рождения: г. Сухуми Абхазской АССР; адрес регистрации: 188300, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная, д.21, кв.5; ИНН 470506598623, СНИЛС 085-272-148 72),

при участии:

- от ф/у: представитель Космачев Д.С., по доверенности,
- от Корнеев В.А., по доверенности от 03.12.2022,
- от иных лиц, участвующих в деле: не явились, уведомлены,

### **у с т а н о в и л :**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) поступило заявление Романова Андрея Сергеевича о признании несостоятельным Киртадзе Майи Мерабовны (далее – должник)

Определением арбитражного суда от 06.06.2024 в отношении Киртадзе Майи Мерабовны введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Галичевский Игорь Николаевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №103 от 15.06.2024

Решением арбитражного суда от 10.10.2024 в отношении Киртадзе Майи Мерабовны введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Андриашин Александр Сергеевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №193 от 19.10.2024

24.03.2025 посредством электронной системы подачи документов «Мой арбитр» в арбитражный суд от должника (далее – заявитель) поступило заявление о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина.

Определением суда от 31.03.2025 заявление было оставлено без движения сроком до 01.04.2025.

Определением суда от 28.04.2025 срок оставления без движения был продлен до 28.05.2025.

Во исполнение определения от 28.03.2025 в суд от должника поступили дополнительные документы.

Определением арбитражного суда от 29.05.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 10.07.2025.

В настоящем судебном заседании представитель финансового управляющего представил отзыв, который приобщен в дело.

Определением арбитражного суда от 10.07.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления должника отложено на 04.09.2025.

Присутствующий в настоящем судебном заседании представитель финансового управляющего возражал против удовлетворения заявления.

Ходатайство должника, поступившее в суд 03.09.2025, об отложении судебного заседания в связи с невозможностью обеспечить явку уполномоченного представителя отклонено судом в связи с отсутствием препятствий, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к рассмотрению спора по существу.

Представитель кредитора представил отзыв на заявление, копию решения Гатчинского городского суда Ленинградской области от 10.11.2022 по делу №2а-4132/2023, копию дополнительного решения Гатчинского городского суда Ленинградской области от 29.03.2023 по делу №2а-4132/2023, которые приобщены в материалы дела.

Извещенные надлежащим образом представители иных лиц, участвующих в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных представителей.

Рассмотрев заявление должника, изучив материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в случаях, установленных законом, а также иное предусмотренное настоящим Федеральным законом имущество.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве с учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов; общая стоимость имущества гражданина,

которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

Из системного толкования положений пункта 2 и 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве следует, что имущество гражданина исключается из конкурсной массы на основании определения арбитражного суда, вынесенного в результате рассмотрения заявления в порядке, установленном статьей 60 Закона о банкротстве.

С учетом абзаца 2 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, в том числе на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 N 456-О разъяснено, что положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Следовательно, законодатель, определив в абзаце втором пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пределы обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение, и ограничив тем самым право кредитора на надлежащее исполнение вынесенного в его пользу судебного решения, не вышел за рамки допустимых ограничений конституционного права на судебную защиту, установленных статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" признал не противоречащим Конституции Российской Федерации установленный абзацем вторым части 1 статьи 446 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину - должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, поскольку данное законоположение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина - должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и, в конечном счете, на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности. В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что установленные федеральным законодателем пределы возможного взыскания по исполнительным документам должны отвечать интересам защиты конституционных прав гражданина-кредитора, однако они не могут затрагивать основное содержание конституционных прав гражданина-должника, существо которых ни при каких обстоятельствах не должно быть утрачено.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что установленный положением абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) - в целях реализации конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства - должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимым средстве жизнеобеспечения.

Принимая во внимание совокупность указанных правовых норм, с учетом изложенных позиций Конституционного Суда Российской Федерации жилое помещение может быть исключено из конкурсной массы при наличии следующих условий: жилое помещение принадлежит гражданину-должнику на праве собственности; гражданин-должник и члены его семьи совместно проживают в данном помещении; для гражданина-должника и членов его семьи данное помещение является единственным пригодным для постоянного проживания.

Судом установлено и подтверждается материалам дела, что должнику на праве собственности следующее имущество:

- однокомнатная квартира, площадью 27.10 кв. м, расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 28, кв. 15;
- 55/87 долей в праве общей долевой собственности в пятикомнатной квартире площадью 86,5 кв.м, расположенной по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная д. 21 кв. 5.

Из объяснений должника следует, что в квартире, площадью 27.10 кв. м, расположенной по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 28, кв. 15, зарегистрированы и проживают два человека, в связи с чем при реализации 55/87 долей в квартире по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная д. 21 кв. 5, должник будет вынуждена переехать вместе со своими родственниками в квартиру меньшей площади, в результате чего будут нарушены установленные нормы площади жилого помещения на человека.

Однако, возражения должника судом отклонены, поскольку регистрация по месту жительства сама по себе подтверждает место фактического постоянного проживания по соответствующему адресу иных лиц. В связи с этим, на недвижимое имущество,

которое должник просит исключить из конкурсной массы, не распространяется исполнительский иммунитет, так как имеющееся в ее собственности иное жилое помещение (однокомнатная квартира, площадью 27.10 кв. м, расположенная по адресу: Ленинградская область, г.Гатчина, ул. Соборная, д. 28, кв.15) в полной мере отвечает критериям жилья, которое может быть отнесено к единственному для нее и членов ее семьи.

Механизм банкротства граждан является правовой основой для чрезвычайного (экстраординарного) способа освобождения должника от требований (части требований кредиторов), как заявленных в процедурах банкротства, так и не заявленных. При этом должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся прежде всего в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения (частичного погашения) требований кредиторов, обязательства перед которыми должником надлежащим образом исполнены не были. Механизм банкротства граждан не может быть использован в ущерб интересам кредиторов, необходимо соблюдение разумного баланса.

Признание гражданина банкротом и введение процедуры реализации имущества означает, что суд при рассмотрении вопроса об исключении имущества гражданина из конкурсной массы обязан соблюсти лишь минимально возможный стандарт обеспечения достаточной жизнедеятельности должника. В этой связи оставление в конкурсной массе имущества, обеспечивающего должника лишь дополнительным уровнем удобства и комфорта, является в ситуации банкротства негативным последствием, которое он должен претерпеть. В указанной ситуации интересы должника и его семьи не могут быть в приоритетном порядке противопоставлены интересам кредиторов.

Суд также принимает во внимание, что решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 10.11.2022 по делу №2а-4132/2023 установлено, что квартира, расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная д. 21 кв. 5 (55/87 долей в праве собственности) не является единственным – пригодным жилым помещением для должника.

Проанализировав относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для установления исполнительского иммунитета в отношении 55/87 долей в праве общей долевой собственности в пятикомнатной квартире площадью 86,5 кв.м, расположенной по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная д. 21 кв. 5.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

### **определил:**

Ходатайство об отложении судебного заседания отклонить.

Разрешить разногласия между Киртадзе Майей Мерабовной и финансовым управляющим Андриашиным Александром Сергеевичем.

Отказать в удовлетворении заявления должника об исключении из конкурсной массы Киртадзе Майи Мерабовны 55/87 долей в праве общей долевой собственности в пятикомнатной квартире площадью 86,5 кв.м, расположенной по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Соборная д. 21 кв. 5, кадастровый номер 47:23:0000000:34052.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.07.2025 13:57:21

Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна