



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 декабря 2025 года

Дело №А56-20564/2024/разн.1

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 декабря 2025 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Серебровой А.Ю.

судей Слоневской А.Ю., Сотова И.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Вороной Б.И.

при участии:

от финансового управляющего Шамбасова Р.С. – представитель Коченов О.В. (по доверенности от 09.01.2025),

от Москалева Т.А. – представитель Корнеев В.А. (по доверенности от 03.12.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-20232/2025) Симоновой Марии Васильевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.2025 по делу № А56-20564/2024/разн.1 (судья Рычкова О.И.), принятое по заявлению Симоновой Марии Васильевны о разрешении разногласий и исключении из конкурсной массы имущества в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Симоновой Марии Васильевны

об отказе в удовлетворении заявленных требований,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд, суд первой инстанции) принято к производству заявление Романова Андрея Сергеевича о признании несостоятельной (банкротом) Симоновой Марии Васильевны (далее - должник), возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением арбитражного суда от 14.08.2024, резолютивная часть которого объявлена 07.08.2024, Симонова М.В. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Шамбасов Руслан Салимович.

Симонова М.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий, в котором просила исключить из конкурсной массы 1/2 доли в праве собственности на земельный участок площадью 2 926 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, ул. Солодухина, д. 4, а также 1/2 доли в праве собственности на жилой дом площадью 239,8 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, г. Гатчина, ул. Солодухина, д. 4.

Определением арбитражного суда от 27.06.2025 в удовлетворении заявления Симоновой М.В. отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 27.06.2025, Симонова М.В. обратилась в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В своей апелляционной жалобе Симонова М.В. указывает, что лица, зарегистрированные в жилом доме по вышеуказанному адресу были вселены в него в качестве членов семьи должника, в связи с чем имеют право пользования данным жильем наравне с его собственником.

Симонова М.В. также указывает, что состоит в браке с Киртадзе М.А, что подтверждается штампом о регистрации брака в паспорте.

Кроме того, Симонова М.В. ссылается на то, что в принадлежащей ей квартире площадью 26,90 кв.м зарегистрированы и проживают два человека, в связи с чем переезд в данную квартиру должника и членов его семьи повлечет нарушение учетной нормы площади жилого помещения на человека (12,0 кв.м. общей площади на одного человека), установленных решением совета депутатов муниципального образования «Город Гатчина» Ленинградской области от 29.06.2005 № 22/1.

В судебном заседании представитель финансового управляющего Шамбасова Р.С. и конкурсного кредитора Москалева Т.А. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве), надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, в связи с чем на основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив в порядке статей 266 – 272 АПК РФ законность и обоснованность определения суда первой инстанции, исследовав и оценив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

Дела о банкротстве граждан рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, предусмотренными Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона о банкротстве, часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе

правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников – главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражный суд рассматривает заявления арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и должником.

Пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве установлено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

Пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом, имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, подлежит исключению из конкурсной массы в силу прямого указания закона. При этом не имеет значения, может или нет такое имущество существенно повлиять на удовлетворение требований кредиторов.

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, закреплен в статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

В соответствии с абзацами вторым и третьей части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в том числе, на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно

является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности). Названные ходатайства рассматриваются судом в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.07.2007 № 10-П, необходимость обеспечения баланса интересов кредиторов и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

Из материалов дела следует, что в собственности должника имеются 1/2 доли в праве собственности на жилой дом площадью 239,8 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, г. Гатчина, ул. Солодухина, д. 4 (далее - Жилой дом), и 1/2 доли в праве собственности на земельный участок площадью 2 926 кв.м, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский р-н, ул. Солодухина, д. 4 (далее - Земельный участок), а также квартира площадью 26,9 кв.м, расположенная по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Рощинская, д. 10, кв. 4, кадастровый номер 47:23:0000000:28476.

Согласно справке о регистрации формы 9 в Жилом доме по указанному адресу зарегистрированы 16 человек, включая должника, а именно: Симонова М.В. (регистрация по месту жительства с 10.01.1997), Баратели И.Б. (поднаим с 19.02.1999), Баратели З.Г. (поднаим с 11.03.1999), Киртадзе М..А. (поднаим с 07.08.1997), Гоглидзе Г.Г. (поднаим с 07.02.2003), Гоглидзе Т.М. (регистрация по месту жительства с 03.06.2008), Гоглидзе Г.Г. (постоянно впервые с рождения с 18.01.2007), Маркулия Г.Р. (поднаим с 14.12.2004), Накопия Э.Г. (поднаим с 14.12.2004), Шевцова А.Н. (регистрация по месту жительства с 11.04.2013), Гоглидзе А.Г. (постоянно впервые с рождения с 13.11.2011), Пачулиз Н.С. (регистрация по месту жительства с 27. 01.2011), Парцвания М. (регистрация по месту жительства с 23.10.2014), Баратели Т.Б. (регистрация по

месту жительства с 22.10.2015), Пайкидзе Э. (временное проживание с 08.02.2018).

Приняв во внимание, что в Жилом доме члены семьи должника не проживают, поскольку вышеперечисленные лица не входят в состав семьи должника по смыслу статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, в связи с чем Жилой дом не является единственным пригодным для проживания жильем для должника и членов его семьи, суд первой инстанции не усмотрел правовых оснований для удовлетворения заявления в части исключения из конкурсной массы должника принадлежащих ему долей в праве собственности на Жилой дом и Земельный участок, исходя из необходимости соблюдения прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе кредиторов, претендующих на получение удовлетворения своих требований за счет реализации имущества должника.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции.

Статьей 31 Жилищного кодекса Российской Федерации урегулированы права и обязанности граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении. К членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (часть 1 указанной статьи).

Доводы должника о том, что все зарегистрированные в Жилом доме физические лица вселены в него в качестве членов семьи собственника, в связи с чем имеют право пользования жильем наравне с собственником, подлежат отклонению, поскольку указанные лица членами семьи должника в судебном порядке не признаны.

Какие-либо доказательства, подтверждающие факт проживания в Жилом доме совместно с Симоновой М.В. ее супруга, детей или родителей в материалы дела не представлены.

Вопреки доводам апелляционной жалобы сам по себе факт регистрации брака с Киртадзе М.А. правового значения для разрешения настоящего обособленного спора не имеет при том, что Киртадзе М.А. в Жилом доме по месту жительства не зарегистрирован.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в абзаце четвертом пункта 3.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 №11-П, имущественный (исполнительский) иммунитет в целях обеспечения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен не для того, чтобы в любом случае сохранить за гражданином

должником принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение, а для того, чтобы, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, гарантировать гражданину должнику и членам его семьи уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования (абзац первый пункта 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации в постановлении от 14.05.2012 №11-П).

Как обоснованно указал суд первой инстанции, исключению из конкурсной массы должника подлежит жилое помещение, являющееся для должника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания и земельный участок, на котором оно расположено, если они не являются предметом ипотеки, при условии, что жилое помещение не превышает разумные пределы размеров помещений средних показателей.

Учитывая наличие у должника в собственности квартиры площадью 26,90 кв.м, которая соответствует учетной норме площади жилого помещения в г. Гатчина (12 кв.м. общей площади на одного человека), установленной решением Совета депутатов муниципального образования «Город Гатчина» от 29.06.2005 № 22/1, то есть является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения, сохранение за должником 1/2 доли в праве собственности на Жилой дом (119,9 кв.м) не является необходимым для обеспечения жилищных прав должника, в связи с чем реализация указанной доли не нарушит конституционное право должника на жилище.

Поскольку апелляционная жалоба не содержит доводов, влияющих на обоснованность и законность обжалуемого судебного акта либо опровергающих выводы суда первой инстанции, принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.2025 по делу №A56-20564/2024/разн.1 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Сереброва

Судьи

А.Ю. Слоневская

И.В. Сотов