



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 ноября 2025 года

Дело №А56-81198/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 ноября 2025 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Богдановской Г.Н.
судей Кузнецова Д.А., Савиной Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания Черновой Н.В.,

при участии представителя истца согласно протоколу судебного заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25386/2025) общества с ограниченной ответственностью «Квартал 17 А» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2025 по делу № А56-81198/2024, принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью «Квартал 17 А»
к товариществу собственников жилья «Забота-1»
третье лицо: государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга»
о признании, об обязанности, о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Квартал 17 А» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к товариществу собственников жилья «Забота-1» (далее – ответчик, Товарищество) о признании обязательств по договорам водоснабжения и водоотведения подлежащими исполнению ответчиком, об обязанности исполнить обязательства по договорам перед ресурсоснабжающей организацией и об обязанности вернуть 5 288 605 руб. 01 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – третье лицо, Предприятие).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2025 в удовлетворении исковых требований отказано.

С указанным решением суда не согласился истец (далее также - податель апелляционной жалобы, апеллянт), в апелляционной жалобе просит решение суда

отменить, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив иски в полном объеме.

Полагает, что суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу об истечении срока исковой давности по имущественным требованиям, поскольку требования истца к ответчику являются регрессными и обусловлены исполнением обязательств истцом перед Предприятием по оплате задолженности, взысканной судебными актами, ввиду чего срок исковой давности подлежит исчислению с даты исполнения истцом солидарной обязанности.

Дополнительно в суде апелляционной инстанции представитель истца указал на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права ввиду того, что судом не были приняты во внимание уточненные иски, ввиду чего неправомерно рассмотрены требования в первоначальной редакции. В этой связи истец просит удовлетворить иски в редакции, указанной в просительной части апелляционной жалобы.

К дате судебного заседания отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители ответчика и третьего лица не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена без участия неявившихся лиц.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как следует из письменных материалов дела, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.04.2021 по делу №А56-13358/2020 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Между Предприятием и Обществом (абонентом) заключен договор на отпуск питьевой воды от 23.05.2012 №37-659047-ЖФ-ВС-В, в соответствии с пунктом 1.1 которого предметом настоящего является отпуск абоненту Предприятием из системы коммунального водоснабжения предприятия питьевой воды по водопроводным вводам диаметрами, указанными в Приложении №1 к настоящему договору, а также договор на прием сточных вод и загрязняющих веществ от 23.05.2012 №37-672526-ЖФ-ВС-В, в соответствии с пунктом 1.1 которого предметом настоящего является прием от абонента сточных вод в систему коммунальной канализации.

В соответствии с пунктом 3.5 договоров абонент обязуется в течение пяти рабочих дней с момента вступления в силу настоящего договора заключить соглашение с обслуживающим банком (банком плательщика), предусматривающее списание денежных средств с его расчетного счета на основании расчетных документов (инкассовых поручений), выставленных Предприятием в соответствии с настоящим договором. При неисполнении настоящего обязательства риск просрочки исполнения денежного обязательства ложится на абонента в полном объеме.

Между Предприятием, Обществом (абонентом) и Товариществом (плательщик) заключены соглашения №5 от 29.06.2023 к договорам от 23.05.2012 №37-659047-ЖФ-ВС-В и от 23.05.2012 №37-672526-ЖФ-ВС-В, в соответствии с пунктом 1 которых плательщик принимает обязанности абонента по договорам по оплате в полном объеме Предприятию стоимости поданной холодной воды и принятых сточных вод.

Пунктом 4 соглашений установлено, что Предприятие выставляет расчетный документ (платежное требование) в банк, обслуживающий Предприятие (банк получателя средств), и поручает ему получить от Плательщика платеж и зачислить денежные средства на расчетный счет Предприятия. Денежные средства списываются со счета плательщика в порядке акцепта.

Согласно пункту 5 соглашений в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты плательщиком расчетного документа (платежного требования) в срок, указанный в пункте 4 настоящего соглашения, Предприятие вправе начислить пени.

В соответствии с пунктом 7 соглашений обязанность абонента и плательщика по оплате стоимости отпущенной холодной (питьевой) воды и сточных вод и ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение плательщиком этой обязанности являются солидарными.

В материалы дела истцом также представлено заключенное между Обществом (абонент) и Товариществом дополнительное соглашение от 01.09.2018 №1 к договору от 01.12.2009.

В соответствии с пунктом 2.1 дополнительного соглашения от 01.09.2018 №1 к договору от 01.12.2009 изменен пункт 2 и изложен в следующей редакции: расчет между абонентом и энергоснабжающими организациями осуществляется согласно заключенным договорам по ценам энергоснабжающих организаций. При этом стороны договора согласовали, что Товарищество производит оплату за абонента - Общества за предоставленные энергоресурсы напрямую Предприятию, что и будет являться оплатой по настоящему договору.

Согласно пункту 2.2 дополнительного соглашения от 01.09.2018 №1 к договору от 01.12.2009 изменен пункт 3 и изложен в следующей редакции: Товарищество обязуется осуществлять сбор денежных средств с собственников жилых домов по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, поселок Тельмана, ул. Октябрьская, д. 3, по утвержденным тарифам, по расчету с физическими лицами с учетом льгот и обязуется перечислить их на расчетный счет абонента, с учетом особенностей пункта договора (в редакции настоящего Дополнительного соглашения) не позднее 15-го числа следующего за отчетным месяцем в счет оплаты энергоресурсов по договору, заключенного между абонентом и Предприятием.

Согласно судебным актам по делам №№ А56-78836/2023; А56-72229/2023; А56-46851/2023; А56-34393/2023; А56-30150/2023; А56-21758/2023; А56-6267/2023; А56-2922/2023; А56-126283/2022; А56-113692/2022; А56-124341/2022; А56-102679/2022; А56-82302/2022; А56-81308/2022; А56-78559/2022; А56-43201/2022; А56-28299/2022; А56-12347/2022; А56-87429/2021; А56-52835/2021; А56-24040/2021; А56-24031/2021; А56-18514/2021; А56-24020/2021 с Общества взыскано в пользу Предприятия 5 572 803 руб. 66 коп. без расчета неустойки, начисляемой на дату фактического исполнения обязательства, но подлежащей также к оплате в пересчете, согласно дате исполнения судебных актов.

Ссылаясь на то, что истцом в порядке солидарного обязательства произведена оплата питьевой воды и сточных вод, а ответчиком обязательства надлежащим образом не исполнены, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Повторно рассмотрев дело по правилам статьи 268 АПК РФ, исследовав письменные доказательства и доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по договору энергоснабжения энергоснабжающая

организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» по договору горячего или холодного водоснабжения организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать нормативы состава сточных вод и требования к составу и свойствам сточных вод, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения, вносить плату за нарушение указанных нормативов и требований.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из положений абзаца 8 статьи 12 ГК РФ, одним из способов защиты прав является присуждение к исполнению обязанности в натуре;

Отказывая в удовлетворении исковых требований об обязании ответчика исполнить договор, суд пришел к выводу о выборе истцом ненадлежащего способа защиты, поскольку данные требования могут быть заявлены только кредитором по договору от 23.05.2012 №37-659047-ЖФ-ВС-В и договору от 23.05.2012 №37-659047-ЖФ-ВО-В, то есть Предприятием.

В указанной части выводы суда первой инстанции являются обоснованными и соответствуют нормам материального права, поскольку исходя из взаимосвязанных положений статьи 307 и пункта 3 статьи 308 ГК РФ, истец, не являясь ресурсоснабжающей организацией, которой оказаны услуги в рамках указанных договоров, не вправе требовать исполнения обязательства по оплате потребленного ресурса, тем более путем обязания исполнить обязательство в пользу третьего лица при отсутствии каких-либо притязаний по стороны последнего.

Заявленные истцом требования о взыскании в его пользу 5 288 605 руб. 01 коп. по существу не являются требованиями об оплате фактически потребленного ресурса, а потому не могут рассматриваться как требования об оплате договорного обязательства, и обладают иной правовой природой – обязательств из неосновательного обогащения, поскольку по существу основаны на утверждении истцом факта исполнения солидарного обязательства за ответчика.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении неимущественных требований истца.

Отказывая в удовлетворении требований о возврате 5 288 605 руб. 01 коп., заявленных истцом как требование о взыскании убытков в виде денежных средств, взысканных с него в пользу Предприятия в судебном порядке, суд пришел к выводу об истечении срока исковой давности, поскольку задолженность по оплате сформировалась за период с 01.01.2018 по 31.03.2021.

Однако в данной части требований судом первой инстанции неправильно установлены фактические обстоятельства по делу, что привело к ошибочной квалификации заявленного имущественного иска и неверному выводу о том, что такие требования являются прямыми притязаниями истца об исполнении договорного обязательства.

Как следует из выше изложенных обстоятельств, между истцом, ответчиком и третьим лицом сложились правоотношения по оказанию коммунальных услуг, в рамках которых Товариществом приняты на себя обязательства по оплате поставленной питьевой воды и принятых сточных вод; по условиям соглашений №5 от 29.06.2023 к договорам от 23.05.2012 №37-659047-ЖФ-ВС-В и от 23.05.2012 №37-672526-ЖФ-ВС-В, Товарищество выступает плательщиком и оплачивает коммунальный ресурс за истца.

Такой порядок согласования договорных условий не противоречит пункту 4 статьи 421 ГК РФ.

Пунктами 5 тех же соглашений согласовано, что обязательства истца и ответчика перед Предприятием являются солидарными.

Согласно пункту 1 статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Из приложенных истцом к исковому заявлению инкассовых поручений следует, что с него в порядке исполнения судебных актов по делам №№А56-102679/2022, А56-43201/2022, А56-113692/2022 в пользу Предприятия взысканы присужденные за неисполнение договоров от 23.05.2012 №37-659047-ЖФ-ВС-В и от 23.05.2012 №37-672526-ЖФ-ВС-В денежные средства, а по платежному поручению №35 от 27.06.2024 произведен прямой платеж в пользу Предприятия задолженности.

Таким образом, истцом исполнено обязательство по оплате, обязанность по исполнению которого возлагается на Товарищество согласно принятому им добровольно обязательству.

В силу пункта 5 статьи 313 ГК РФ к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса.

Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого (пункт 2 статьи 325 ГК РФ).

При изложенных обстоятельствах, как справедливо отмечает апеллянт, его требования к Товариществу являются регрессными, и основаны, с одной стороны на исполнении обязательств по оплате за ответчика, а с другой стороны, на исполнении солидарной обязанности перед Предприятием по условиям пункта 5 Соглашений.

В силу пункта 3 статьи 200 ГК РФ по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

С учетом того, денежные средства были оплачены истцом в период с 27.06.2024 по 30.06.2024, при подаче иска 15.08.2024 срок исковой давности не истек.

Апелляционный суд также полагает, что на ответчика подлежит отнесению весь объем обязательств, исполненных истцом, в сумме 5 288 605 руб. 01 коп., без удержания доли, падающей на истца (пункт 2 статьи 325 ГК РФ), поскольку согласованное пунктом 5 Соглашений условие о солидарном обязательстве истца и ответчика перед Предприятием направлено на защиту интересов последнего в условиях поручения исполнения истцом обязательства по оплате на Товарищество, тогда как правоотношений истца и ответчика регулируются не правилами о солидарном обязательстве, а положениями пункта 5 статьи 313 ГК РФ, поскольку по существу истец исполнил не собственную солидарную обязанность, а исполнил обязанность Товарищества, выступающего плательщиком по договорам.

С учетом этого, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма 5 288 605 руб. 01 коп., а иск с учетом отклонения неимущественных требований подлежит удовлетворению частично.

Доводы истца о том, что суд первой инстанции не рассмотрел требования с учетом заявленных истцом уточнений, апелляционным судом отклоняются.

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Вопрос о принятии уточнения иска рассматривается судом по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ, для рассмотрения ходатайств.

Однако доказательств того, что истцом в установленной процессуальной форме в суде первой инстанции было заявлено ходатайство об уточнении иска, материалы дела не содержат.

Ссылки истца на письменную позицию от 23.07.2025 апелляционным судом не принимаются, поскольку ни из текстуальной части наименования документа, ни из мотивировочной его части (отсутствуют ссылки на статью 49 АПК РФ) не следует, что данным документом истец сформулировал процессуальную волю на уточнение иска.

Не было заявлено истцом ходатайство об уточнении исковых требований и в судебном заседании 29.07.2025, что следует из протокола и аудиопотокола судебного заседания от 29.07.2025.

Таким образом, в условиях отсутствия правовой определенности в процессуальной позиции истца в части уточнения иска (отсутствует сформулированное письменное ходатайство) и в отсутствие устного ходатайства у суда первой инстанции отсутствовали основания для рассмотрения вопроса о принятии уточненного иска.

Следует также отметить, что основания для принятия такого уточнения по существу также отсутствовали, поскольку в нарушение части 1 статьи 49 АПК РФ истцом заявлено дополнительное требование о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд констатирует, что нарушений процессуальных норм судом первой инстанции в данной части не нарушено, в силу чего предусмотренных пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции не имеется.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ.

Дополнительно апелляционный суд отмечает, что при предоставлении истцу отсрочки оплаты государственной пошлины по иску, судом первой инстанции в нарушение части 5 статьи 170 АПК РФ при принятии решения не распределен вопрос о взыскании государственной пошлины в доход федерального бюджета.

На истца подлежит отнесению государственная пошлина в размере 12 000 рублей, исходя из заявления им двух неимущественных требований, в удовлетворении которых судом отказано.

На ответчика относится государственная пошлина по апелляционной жалобе, а также государственная пошлина по иску в соответствии с удовлетворенными имущественными требованиями.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, а также нарушением норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2025 по делу № А56-81198/2024 отменить.

Взыскать с товарищества собственников жилья «Забота-1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Квартал 17 А» задолженность в размере 5 288 605 руб. 01 коп., а также 30 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать с товарищества собственников жилья «Забота-1» в доход федерального бюджета 49 443 руб. государственной пошлины по иску.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Квартал 17 А» в доход федерального бюджета 12 000 рублей государственной пошлины по иску.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Г.Н. Богдановская

Судьи

Д.А. Кузнецов

Е.В. Савина