



14020015150756

184_37620375

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-323326/2019-184-368

17 ноября 2023 года

*Резолютивная часть определения оглашена: 25.09.2023 года**Определение в полном объеме изготовлено: 17.11.2023 года***Арбитражный суд города Москвы в составе:****судьи Е.С.Игнатовой (единолично),**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.В. Исаакидис,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «Гроссфуд» заявление конкурсного управляющего

к Проскуряковой Ирине Витальевне, Ефремову Евгению Юрьевичу, Коткову Валерию Эдуардовичу

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Гроссфуд»,
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,**СУД УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021 ООО «Гроссфуд» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО «Гроссфуд» утверждена Пишоха Анна Алексеевна, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №51 от 22.05.2021.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «Гроссфуд» к Проскуряковой Ирине Витальевне, Ефремову Евгению Юрьевичу, Коткову Валерию Эдуардовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Гроссфуд».

Заявитель и ответчики в судебное заседание не явились, извещены судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявление рассмотрено судом в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив все материалы дела, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению.

В обоснование заявления заявитель ссылается на нарушение обязанности по подаче заявления о банкротстве в суд, на совершение сделок, приведших должника к банкротству, а также непередачу документации должника.

Пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве определено, что пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: 1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; 2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника; 3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из пункта 6 статьи 61.10 Закона о банкротстве к контролирующим должника лицам не могут быть отнесены лица, если такое отнесение связано исключительно с прямым владением менее чем десятью процентами уставного капитала юридического лица и получением обычного дохода, связанного с этим владением.

Как следует из материалов дела, Проскурякова И.В. являлась единственным участником Общества в период с 03.10.2014 по 23.01.2019, а с 26.07.2019 с долей 90,91% уставного капитала.

С 26.07.2019 по 18.09.2019 участником Общества с долей 9,09% уставного капитала являлся Ефремов Е.Ю.

Также Проскурякова И.В. являлась генеральным директором Общества в период с 03.10.2014 по 11.07.2019.

В период с 12.07.2019 по 18.09.2019 генеральным директором Общества являлся Ефремов Е.Ю.

С 19.09.2019 по дату открытия конкурсного производства генеральным директором являлся Котков В.Э.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве возможность определять действия должника может достигаться: 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения; 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии; 3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника); 4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон N 266) статья 10 Закона о банкротстве признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закон N 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Вместе с тем, положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим органом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10) независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Нормы материального права, устанавливающие основания для привлечения к ответственности должны определяться редакцией действующий в период совершения ответчиками вменяемых им действий, то есть в данном случае, в части нарушения обязанности по подаче заявления о банкротстве должника в суд, применению подлежат положения статьи 10 Закона о банкротстве, действующие в период совершения спорных нарушений.

В соответствии со ст. 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; настоящим Законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 статьи 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 Постановления № 53, обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб

деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

По смыслу приведенных разъяснений, неподача заявления после возникновения обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, влечет привлечение к субсидиарной ответственности исключительно в случае, если: эти обстоятельства в действительности совпадают с моментом объективного банкротства должника; и эти обстоятельства как внешние признаки объективного банкротства воспринимаются любым добросовестным и разумным руководителем, находящимся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, именно как признаки объективного банкротства.

При этом согласно пункту 4 Постановления № 53 под объективным банкротством понимается момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

В соответствии со статьей 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Конкурсным управляющим указано, что должник обладал признаками объективного банкротства начиная с 2018 года.

Указанная дата подтверждена вступившими в законную силу определениями суда по настоящему делу о признании сделок должника недействительными.

Таким образом, ни один из ответчиков не предпринял мер по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника в периоды их деятельности при наличии признаков объективного банкротства.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств, в том числе, причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) (в редакции, действующей в период спорных правоотношений) в случае, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Как разъяснено в пункте 22 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания, и т.п.

Судом установлено, что ответчиками был совершен ряд сделок, причинивших вред должнику и его кредиторам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2023 суд признан недействительным договор купли-продажи от 14.07.2020, заключенный между ООО «Гроссфуд» и ООО «Джеф», применил последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «Джеф» возвратить в конкурсную массу ООО «Гроссфуд» автомобиль марки Лада GFLA10 LADA VESTA VIN номер XTAGFLA10JY126655, ПТС серия 63 ОТ № 926261.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2023 суд признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства № 05/А-19 от 23.09.2019, заключенный между ООО «Альменто» и ООО «Гроссфуд», применил последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «Альменто» возвратить в конкурсную массу ООО «Гроссфуд» автомобиль марки ВИС 234900 VIN номер Х6D234900F0003308, ПТС серия 63 ОА 731876; признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства № 04/А-19 от 23.09.2019, заключенный между ООО «Альменто» и ООО «Гроссфуд», применил последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «Альменто» возвратить в конкурсную массу ООО «Гроссфуд» автомобиль марки ВИС 234900 VIN номер Х6D234900F0003305, ПТС серия 63 ОА 731875.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2023 суд признал недействительным договор купли-продажи от 23.09.2019, заключенный между ООО «Гроссфуд» и ООО «ДЖЕФ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2022 суд признал недействительными сделки перечисления денежных средств, совершенных ООО «ГРОССФУД» в пользу ООО «ЛУКПРОДЖЕКТ», в общем размере 1.939.000,00 руб., применил последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «ЛУКПРОДЖЕКТ» в пользу ООО «ГРОССФУД» денежных средств размере 1.939.000,00 руб.

Указанные выше сделки свидетельствуют о нетипичном поведении добросовестного руководителя должника.

Пунктом 2 статьи 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из обстоятельств, в том числе:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой

является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» следует, что в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

К руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

Как указано конкурсным управляющим, помимо непередачи документации должника, ответчиками не была передана документация в подтверждение данных бухгалтерского баланса за 2019 год, в том числе по краткосрочным финансовым вложениям на сумму 4.324.000,00 руб., а также не переданы запасы в размере 18.995.000,00 руб.

Каких-либо пояснений в отношении отсутствия документации ответчиками не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Проскуряковой И.В., Ефремова Е.Ю., Коткова В.Э. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Как усматривается из материалов дела, процедура пополнения конкурсной массы и расчеты с кредиторами не завершены.

Таким образом, заявление в части определение размера ответственности подлежит приостановлению.

Руководствуясь ст. 9, 10, 32, 60, 61.10, 61.11, 61.12, 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 67, 71, 123, 156, 176, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Проскуряковой Ирины Витальевны, Ефремова Евгения Юрьевича, Коткова Валерия Эдуардовича по обязательствам ООО «Гроссфуд».

Приостановить рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности Проскуряковой Ирины Витальевны, Ефремова Евгения Юрьевича, Коткова Валерия Эдуардовича до окончания расчетов с кредиторами ООО «Гроссфуд».

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.С. Игнатова