



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Санкт-Петербург
05 мая 2023 года

Дело № А56-19282/2023

Шевченко И.М. Резолютивная часть решения объявлена 02.05.2023. Полный текст решения изготовлен 05.05.2023.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Шевченко И.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Толстик В.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявления публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (ОГРН 5177746100032, ИНН 7704446329) и Подошвелева Константина Михайловича (Санкт-Петербург) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Авеню» (ОГРН 1154703000737, ИНН 4703064735);

при участии:

- Подошвелева К.М. (паспорт);
- ООО «Авеню» в лице представителя Марковой Л.Г. (доверенность от 01.11.2021);
- ООО «Авеню» в лице представителя Поповой В.А. (доверенность от 10.04.2023);
- от Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области: Козуб Е.А. (доверенность от 22.12.2022);
- от ППК «Фонд развития территорий»: Мусаева А.М. (доверенность от 09.01.2023);
- в отсутствие иных лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом;

у с т а н о в и л :

Федеральная налоговая служба (далее – ФНС) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Авеню» (далее – ООО «Авеню») несостоятельным (банкротом).

Определением от 17.04.2023 суд отказал ФНС во введении наблюдения в отношении ООО «Авеню» и оставил заявление без рассмотрения.

С заявлением о признании должника банкротом также обратилась публично-правовая компания «Фонд развития территорий» (далее – Фонд). Фонд указал на то, что ООО «Авеню» является застройщиком, и потому в отношении него следует применить нормы параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

С заявлением о признании должника банкротом также обратился Подошвелев Константин Михайлович. Он сослался на то, что у должника имеется непогашенная задолженность перед ним на общую сумму в 1 820 036 руб. 25 коп.

Арбитражный суд, руководствуясь правовой позицией, отраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658, назначил совместное заседание по рассмотрению требований Фонда и Подошвелева К.В.

Определением от 18.04.2023 к участию в деле привлечен Комитет строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области (далее – Комитет).

В судебное заседание от ООО «Авеню» явились два представителя: Попова В.А., действующая по доверенности от 10.04.2023, и Маркова Л.Г., действующая по доверенности от 01.11.2021. При этом каждый из упомянутых представителей ссылаясь на отсутствие полномочий у другого представителя.

Судом к участию в судебном заседании допущены оба представителя, поскольку доказательств отмены как доверенности от 10.04.2023, так и доверенности от 01.11.2021, не представлено. В суд представлено только уведомление от 31.03.2023 об отмене доверенности от 03.10.2022, направленное в адрес Меркурьева В.М., то есть ни одна из тех доверенностей, которые были представлены суду, отменена не была.

Представитель Фонда поддержал доводы заявления; просил рассмотреть поданное им заявление ранее заявления Подошвелева К.В.

Фонду было разъяснено, что суд на основании правовой позиции, отраженной в определении ВС РФ от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658, назначил совместное заседание по рассмотрению двух заявлений. Обращаясь с заявлением о признании должника банкротом, кредитор (или иное управомоченное лицо) действует не столько в своих собственных интересах, сколько в интересах всего сообщества кредиторов. Производству по делу о банкротстве в этом смысле присущи черты производства в защиту группы лиц. В связи с этим допускается одновременное рассмотрение нескольких заявлений о признании должника банкротом в одном судебном заседании.

Как следует из материалов дела, Фонд в обоснование факта наличия у ООО «Авеню» признаков неплатежеспособности сослался на следующие обстоятельства.

ООО «Авеню» выдано разрешение от 15.09.2016 на строительство многоквартирного жилого дома на 166 квартир по адресу Ленинградская обл., Всеволожский муниципальный р-н, Сертоловское городское поселение, г. Сертолово, мкр. Сертолово-1, ул. Ларина, уч. 11. Первоначально свидетельство выдано на срок до 10.12.2018, однако затем срок его действия неоднократно продлевался; в последний раз - до 31.08.2024.

В материалы дела представлена проектная декларация в отношении указанного жилого дома.

Согласно информации, представленной Комитетом, в настоящее время строительство на объекте, расположенном в г. Сертолово, не ведется; готовность объекта составляет 30%.

В письме от 21.03.2023 Комитет просил Фонд инициировать возбуждение в отношении ООО «Авеню» дела о банкротстве в связи с длительным неисполнением обязательств перед участниками строительства.

Подошвелев К.М. в обоснование заявления о признании должника банкротом сослался на то, что решением от 06.07.2021 по делу № 2-2026/21 Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга взыскал с ООО «Авеню» в его пользу 589 108 руб. 99 коп. задолженности по выплате заработной платы и отпускных, 155 035 руб. 75 коп. компенсации за задержку выплат, 20 000 руб. компенсации морального вреда, а также 13 200 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, отказав в иске в остальной части.

Апелляционным определением от 26.05.2022 Санкт-Петербургский городской суд отменил решение от 06.07.2021 в части отказа в иске по требованиям о взыскании среднего заработка и компенсации за неиспользованный отпуск, взыскал с ООО

«Авеню» в пользу Подошвелова К.М. 948 864 руб. 15 коп. среднего заработка за период приостановления работы и 63 827 руб. 36 коп. компенсации за неиспользованный отпуск. В части суммы судебных расходов на оплату услуг представителя решение изменено: в пользу Подошвелова К.М. взыскано 30 000 руб. указанных расходов.

Ссылаясь на неисполнение ООО «Авеню» своих обязательств, подтвержденных указанными судебными актами, Подошвелов К.М. обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Рассмотрев заявления Фонда и Подошвелова К.М., суд находит, что ООО «Авеню» следует признать банкротом и ввести в отношении него процедуру конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 2.6 статьи 201.1 Закона о банкротстве Фонд, указанный в статье 4 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» орган государственной власти, в том числе в случаях, если они не являются кредиторами застройщика, обладают правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом. Такое заявление должно содержать указание на кандидатуру арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

При обращении Фонда или указанного в статье 4 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» органа государственной власти в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом принимаются во внимание представленные ими доказательства наличия признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества застройщика, предусмотренных Федеральным законом. Арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего, кандидатура которого указана в признанном обоснованном заявлении Фонда или указанного в статье 4 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» органа государственной власти о признании застройщика банкротом. При этом не применяются положения, предусмотренные пунктами 2 и 2.1 статьи 7 и пунктами 8 и 9 статьи 42 Федерального закона.

Согласно пункту 2.7 указанной статьи при рассмотрении дела о банкротстве застройщика предусмотренные Федеральным законом наблюдение и финансовое оздоровление не применяются.

Арбитражный суд рассматривает обоснованность заявления о признании должника банкротом по правилам статьи 48 Федерального закона с учетом особенностей, установленных данным параграфом.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд: принимает решение о признании требований заявителя обоснованными, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; выносит определение об отказе в признании должника банкротом и об оставлении такого заявления без рассмотрения; принимает решение об отказе в признании должника банкротом и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Конкурсное производство вводится сроком на один год.

Поскольку ООО «Авеню» длительное время не осуществляет строительство жилого дома в пос. Сертолово, суд приходит к выводу о неспособности должника исполнять обязательства перед кредиторами, то есть о его неплатежеспособности. ООО «Авеню» в лице представителя Марковой Л.Г. не представило доказательств наличия у должника имущества, достаточного для погашения обязательств перед кредиторами.

Наличие у ООО «Авеню» неисполненных обязательств перед участниками строительства (всего заключено 129 договоров об участии в долевом строительстве) влечет рассмотрение дела по правилам параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Так как у Фонда имеется приоритетное право по предложению собственной кандидатуры конкурсного управляющего, судом на эту должность рассмотрена кандидатура Слончак Валерии Игоревны, члена Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество».

Указанная саморегулируемая организация в письме от 27.04.2023 подтвердила соответствие Слончак В.И. требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве; Фонд подтвердил наличие у нее необходимой аккредитации.

Таким образом, на должность конкурсного управляющего следует утвердить Слончак В.И.

Требование Подошвелева К.М. подтверждается судебными актами, вступившими в законную силу, а именно: решением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 06.07.2021 по делу № 2-2026/21 и апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 26.05.2022.

Относительно очередности удовлетворения требования Подошвелева К.М. суд отмечает следующее. Ввиду применения к ООО «Авеню» правил о банкротстве застройщиков очередность удовлетворения требований определяется пунктом 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве.

Задолженность по заработной плате и отпускным, компенсация за задержку выплат, компенсация морального вреда, сумма среднего заработка и компенсации за неиспользованный отпуск – суть выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, в частности, статьями 127, 139, 140, 142 и 237 Трудового кодекса Российской Федерации, и потому на них распространяется приоритетная вторая очередь удовлетворения (определение ВС РФ от 06.02.2023 № 302-ЭС22-21521, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, далее – ВАС РФ, от 04.09.2012 № 16728/11).

В части 30 000 руб. судебных расходов требование Подошвелева К.М. относится к четвертой очереди удовлетворения. Применительно к абзацу 4 пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35) данное требование подлежит включению в четвертую очередь, вторую подочередь реестра требований кредиторов.

Суд обращает внимание на то, что Подошвелев К.М. неверно определил общую сумму своего требования – 1 820 036 руб. 25 коп., дважды отразив в ней сумму судебных расходов (13 200 руб. и 30 000 руб.). Поскольку решение от 06.07.2021 по делу № 2-2026/21 в данной части было изменено, требование кредитора в этой части составляет 30 000 руб., а общая сумма задолженности – 1 806 836 руб. 25 коп.

Между тем, поскольку Подошвелев М.К. не указал общую сумму заявленного требования в просительном пункте своего заявления, суд не указывает на отказ в его удовлетворении в соответствующей части в резолютивной части решения.

Относительно судебных расходов Фонда по оплате государственной пошлины суд отмечает, что несение данных расходов подтверждается платежным поручением от 10.04.2023 № 20418, и потому его требование является обоснованным.

Вместе с тем применительно к абзацу 4 пункта 18 Постановления № 35 данное требование подлежит включению в четвертую очередь, вторую подочередь реестра требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 167, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 201.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л:

применить при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Авеню» (ОГРН 1154703000737, ИНН 4703064735) правила § 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Признать ООО «Авеню» несостоятельным (банкротом).

Открыть в отношении ООО «Авеню» процедуру конкурсного производства сроком на 1 год.

Утвердить конкурсным управляющим Слончак Валерию Игоревну (ИНН: 631625083382, адрес для направления корреспонденции: 191025, Санкт-Петербург, а/я 12), члена Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество».

Признать обоснованным и подлежащим включению во вторую очередь реестра требований кредиторов требование Подошвелева Константина Михайловича, состоящее из 589 108 руб. 99 коп. задолженности по выплате заработной платы и отпускных, 155 035 руб. 75 коп. компенсации за задержку выплат, 20 000 руб. компенсации морального вреда, 948 864 руб. руб. 15 коп. среднего заработка за период приостановления работы и 63 827 руб. 36 коп. компенсации за неиспользованный отпуск.

Признать обоснованным и подлежащим включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов требование Подошвелева Константина Михайловича, состоящее из 30 000 руб. судебных расходов.

Требование в части судебных расходов учитывается в составе требований четвертой очереди отдельно и подлежит удовлетворению после погашения требований в части основного долга и причитающихся процентов.

Признать обоснованным и подлежащим включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов требование публично-правовой компании «Фонд развития территорий», состоящее из 6000 руб. судебных расходов.

Требование в части судебных расходов учитывается в составе требований четвертой очереди отдельно и подлежит удовлетворению после погашения требований в части основного долга и причитающихся процентов.

Назначить к рассмотрению отчет конкурсного управляющего **на 23 апреля 2024 года на 09 час. 20 мин.**, в помещении Арбитражного суда Санкт – Петербурга и Ленинградской области, по адресу: Санкт – Петербург, ул. Смольного, д. 6, зал **3009**.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Шевченко И.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 6:41:00

Кому выдана Шевченко Илья Михайлович