



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-267/2023

г. Москва
21 марта 2023 года

Дело № А40-264370/19

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 марта 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Юрковой Н.В.,
судей Федоровой Ю.Н., Сафроновой М.С.,
при ведении протокола помощником судьи Кировым В.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление по правилам, установленным
Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в
суде первой инстанции о признании недействительной сделкой списание денежных средств
(120 платежей) с расчетного счета ООО «Вестайк» в размере 7 094 000 рублей в пользу
Турыгиной (Григорьева) Екатерины Павловны и применении последствия
недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО
«Вестайк»,
при участии в судебном заседании:
от к/у ООО «Вестайк» - Трескова Л.В. по дов. от 16.01.2023
от Григорьевой Е.П.- Драгомир А.Р. по дов. от 08.09.2022
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020 в отношении ООО
«Вестайк» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим
должника утверждена Логинова Яна Александровна, соответствующие сведения
опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 201 от 31.10.2020.

20.10.2021 конкурсный управляющий Логинова Я.А. обратилась с заявлением к
Турыгиной Екатерине Павловне о признании сделки - списания денежных средств (120
платежей) с расчетного счета ООО «Вестайк» в размере 7 094 000 рублей в пользу
Турыгиной (Григорьева) Екатерины Павловны (ИНН 773304154989) недействительной
и применении последствий ее недействительности в виде возврата в конкурсную массу
7 094 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 (резолютивная
часть объявлена 22.04.2022) заявление конкурсного управляющего удовлетворено,
признана недействительной сделкой списание денежных средств (120 платежей) с
расчетного счета ООО «ВЕСТАЙК» в размере 7 094 000 рублей в пользу Турыгиной
(Григорьева) Екатерины Павловны (ИНН 773304154989), применены последствия

недействительности сделки в виде взыскания с Турыгиной (Григорьевой) Екатерины Павловны (ИНН 773304154989) в пользу ООО «Вестайк» денежных средств в размере 7 094 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчик 09.06.2022 обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 Григорьевой Е.П. было отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 по делу N А40-264370/19, производство по апелляционной жалобе Григорьевой Е.П. было прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2022 определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 по делу N А40-264370/2019 отменено, суд округа направил апелляционную жалобу Григорьевой Е.П. на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 по тому же делу для рассмотрения по существу в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции с учетом указаний Арбитражного суда Московского округа, данных в постановлении от 10.11.2022, которые должны быть выполнены неукоснительно и в полном объеме, пришла к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения Турыгиной (Григорьевой) Екатерины Павловны о рассмотрении обособленного спора в суде первой инстанции, что является основанием для перехода к рассмотрению настоящего обособленного спора в рамках дела № А40-264370/19 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции (ч.6.1 ст.268 АПК РФ, п.2 ч.4 ст.270 АПК РФ).

Определением от 20.02.2023 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению настоящего обособленного спора в рамках дела № А40-264370/19 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего доводы заявления о признании сделки недействительной поддерживал.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, заслушав в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

На основании статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, в период с июля 2017 по июль 2018 с расчетного счета ООО «Вестайк» в пользу Турыгиной Екатерины Павловны (ИНН 773304154989) были осуществлены 120 платежей, списаны денежные средства на общую сумму 7 094 000 рублей, с назначением платежа: «Для зачисления на расчетный счет Турыгиной Екатерины Павловны, Перечисление подотчетной суммы. Без налога (НДС)».

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны

недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что при определении соотношения п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит

исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом п. 6 настоящего Постановления). Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как п. 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Дело о банкротстве было возбуждено определением суда от 04.10.2019, тогда как сделки совершены в период с июля 2017 по июль 2018, с учетом даты принятия заявления о признании должника банкротом, и даты совершения спорных сделок, списания подпадают под условия, установленные п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2017 по делу № А40-179253/17 иск ПАО «МОЭК» о взыскании задолженности в размере 2 100 651,38 руб. с ООО «Вестайк» был удовлетворен, решение опубликовано в Картотеке арбитражных дел 03.11.2017.

В дальнейшем по исковым заявлениям ПАО «МОЭК» были возбуждены дела №№ А40-16295/2018, А40-78579/2018, А40-94216/2018, А40-116399/2018, А40-150307/2018, А40-166568/2018, А40-213754/2018.

Таким образом, в период спорных перечислений, должник имел неисполненные обязательства перед кредитором, срок исполнения которых наступил.

Из материалов дела следует, что ответчик занимала должность бухгалтера, при этом разумного обоснования перечисления в ее адрес суммы в размере 7 094 000 рублей, с назначением платежа: «Для зачисления на расчетный счет Турыгиной Екатерины Павловны, Перечисление подотчетной суммы. Без налога (НДС)», представлено не было.

Доводы о том, что в компании сложилась определенная система уплаты заработной платы, в нарушении ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждены.

Согласно статье 56 Трудового кодекса РФ трудовой договор является соглашением между работодателем и работником, в соответствии с которым работник обязуется лично выполнять определенную договором трудовую функцию и подчиняться действующим в организации правилам внутреннего трудового распорядка, а работодатель обязуется предоставить работнику обусловленную договором работу, своевременно и в полном объеме оплачивать труд работника и обеспечивать условия труда в соответствии с действующим законодательством, индивидуальным и коллективным договорами. Трудовой договор (как и дополнительное соглашение к нему, являющееся его неотъемлемой частью) не является сделкой в том смысле, который этому понятию придается ст. 153 ГК РФ. При трудоустройстве возникают трудовые, а не гражданские правоотношения.

В силу положений статьи 129 Трудового кодекса РФ заработной платой является вознаграждение за труд, зависящий от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

Заработная плата каждого работника согласно положениям статей 132, 135 Трудового кодекса РФ зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не

ограничивается и устанавливается трудовым договором в соответствии с системой оплаты труда действующей у работодателя. Из системного толкования названных норм следует, что заработная плата, в том числе стимулирующие выплаты работникам, являются вознаграждением за трудовую деятельность, а встречным исполнением по указанной сделке является непосредственно осуществление трудовой функции.

Ответчиком не представлено ни одного доказательства, что эти денежные средства предназначались для уплаты другим работникам, а также основания, по которым сумма заработной платы перечислялась непосредственно ответчику,

При этом, будучи бухгалтером и исполняя эти обязанности в компании должника, ответчик не могла не знать, что подобные перечисления осуществляются в нарушении требований ФЗ «О бухгалтерском учете».

В рассматриваемом же случае доказательств экономической обоснованности спорных перечислений в столь значительных размерах, не представлено.

Кроме того, не представлено и доказательств соблюдения требований НК РФ в части исчисления, удержания и перечисления НДФЛ.

Доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка, что имело место в рассматриваемом случае.

В рассматриваемом случае между должником и ответчиком сложились отношения, свидетельствующие о фактической аффилированности, об этом говорит характер спорных сделок, совершенных на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка, что имело место в рассматриваемом случае.

В соответствии с п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Поскольку конкурсный управляющий был утвержден только 20.10.2020 года, годичный срок исковой давности исчисляется с этого момента, т.е. заявление подано в пределах срока исковой давности.

В рассматриваемом случае спорные перечисления подлежат признанию недействительными, в отношении ответчика необходимо применить последствия недействительности в виде взыскания денежных средств в размере 7 094 000 рублей.

В силу положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при применении реституции в денежной форме у контрагента по сделке возникает обязанность возратить определенную сумму другой стороне, а у последней - право требовать исполнения этой обязанности.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 по делу № А40-264370/19 отменить.

Признать недействительной сделкой списание денежных средств (120 платежей) с расчетного счета ООО «ВЕСТАЙК» в размере 7 094 000 рублей в пользу Турыгиной (Григорьева) Екатерины Павловны (ИНН 773304154989).

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Турыгиной (Григорьева) Екатерины Павловны (ИНН 773304154989) в пользу ООО «Вестайк» денежных средств в размере 7 094 000 рублей.

Взыскать с Турыгиной (Григорьева) Екатерины Павловны (ИНН 773304154989) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

М.С. Сафронова

Ю.Н. Федорова