



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
23.06.2023

Дело № А40-264370/19

Резолютивная часть постановления объявлена 19.06.2023

Полный текст постановления изготовлен 23.06.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кручининой Н.А.,

судей: Коротковой Е.Н., Тарасова Н.Н.,

при участии в судебном заседании:

от Григорьевой Е.П. – Драгомир А.Р. по доверенности 08.09.2022,

от конкурсного управляющего ООО «Вестайк» - Трескова Л.В. по доверенности от
16.01.2023,

рассмотрев 19.06.2023 в судебном заседании кассационную жалобу Григорьевой
Екатерины Павловны

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023

по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой
списания денежных средств (120 платежей) с расчетного счета ООО «Вестайк» в
размере 7 094 000 рублей в пользу Григорьевой Екатерины Павловны и
применении последствия недействительности сделки

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Вестайк»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020 в отношении ООО «Вестайк» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утверждена Логинова Яна Александровна, соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 201 от 31.10.2020.

Конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделки - списания денежных средств (120 платежей) с расчетного счета ООО «Вестайк» в размере 7 094 000 руб. в пользу Турыгиной (Григорьевой) Екатерины Павловны и применении последствий ее недействительности в виде возврата в конкурсную массу 7 094 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Определением от 20.02.2023 Девятый арбитражный апелляционный суд на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 отменено, признано недействительными недействительной сделкой списание денежных средств (120 платежей) с расчетного счета ООО «Вестайк» в размере 7 094 000 руб. в пользу Турыгиной (Григорьева) Екатерины Павловны, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Турыгиной (Григорьева) Екатерины Павловны (ИНН 773304154989) в пользу ООО «Вестайк» денежных средств в размере 7 094 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Григорьева Е.П. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит отменить

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на недоказанность управляющим обстоятельств, свидетельствующих о недействительности сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в частности, отсутствие доказательств совершения оспариваемых перечислений в целях причинения вреда кредиторам должника и осведомленности ответчика о такой цели. Кроме того, ответчик настаивает на том, что конкурсный управляющий пропустил срок исковой давности на обращение в суд с заявленными требованиями.

Отзывы на кассационную жалобу от лиц, участвующих в деле, в адрес суда не поступали.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Григорьевой Е.П. доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статей 284, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит правовых оснований для его отмены ввиду следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в ходе мероприятий, проводимых в процедуре банкротства, конкурсным управляющим были выявлены сделки, совершенные в период с июля 2017 года по июль 2018 года по

осуществлению с расчетного счета ООО «Вестайк» в пользу Турыгиной Екатерины Павловны 120 платежей, в результате исполнения которых были списаны денежные средства на общую сумму 7 094 000 рублей каждый из которых имел указание на назначение платежа: «Для зачисления на расчетный счет Турыгиной Екатерины Павловны, Перечисление подотчетной суммы. Без налога (НДС)».

Конкурсный управляющий оспорил указанные платежи как подозрительные на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, как совершенные со злоупотреблением правом и направленные на причинение имущественного вреда кредиторам.

Удовлетворяя указанное заявление конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции исходил из представления им достаточных доказательств наличия оснований для признания оспариваемых перечислений недействительной сделкой.

Суд кассационной инстанции находит указанный вывод суда апелляционной инстанции соответствующим установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или

должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.10 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление №63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 названного постановления закреплено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции установил, что оспариваемые платежи совершены в течение трех лет до принятия к производству заявления о признании должника банкротом, то есть, в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом также установлено, что на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, которые впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника, задолженность перед которыми возникла ранее совершенных сделок, то есть, на момент осуществления спорных перечислений должник отвечал признакам неплатежеспособности, о чем ответчику, занимавшему должность главного бухгалтера в организации должника, не могло быть неизвестно.

Возражая по заявленным требованиям, ответчик ссылаясь на то, что полученные денежные средства были израсходованы им на нужды должника, в том числе, на выплату заработной платы сотрудникам общества.

Однако, данные доводы оценены судом апелляционной инстанции критически с учетом отсутствия в материалах дела документального подтверждения осуществления выплаты работникам организации заработной платы именно через Турыгину Е.П. Ссылки ответчика на сложившуюся в организации систему оплаты труда не нашли своего документального подтверждения.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении спорных платежей с целью вывода ликвидных активов должника из конкурсной массы в преддверии банкротства, что влечет причинение вреда имущественным интересам кредиторов, выраженном в утрате возможности получения удовлетворения своих требований за счет данного имущества.

С учетом изложенного, данные платежи были обоснованно признаны судом апелляционной инстанции недействительными.

Опровержения названных установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, суд кассационной инстанции считает, что выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу и соответствуют конкретным фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства.

Также судебная коллегия, руководствуясь статьей 61.9 Закона о банкротстве, пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», соглашается с выводом апелляционного суда о том, что конкурсным управляющим не был пропущен срок исковой давности, поскольку в любом случае срок исковой давности не может течь ранее введения процедуры банкротства в отношении должника, и подлежит исчислению с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, по существу направлены на переоценку доказательств, которые суд оценил с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в целом повторяют доводы, которые были предметом исследования в суде апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка с указанием в судебном акте мотивов их отклонения, с которой судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается.

Учитывая вышеизложенное и поскольку судом апелляционной инстанции не было допущено таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении обособленного спора, которые могут быть положены в основание отмены судебного акта при проверке его законности в порядке кассационного производства, то судебная коллегия суда кассационной инстанции, действующая строго в пределах своих полномочий, считает, что постановление суда апелляционной инстанции отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 по делу № А40-264370/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.А. Кручинина

Судьи:

Е.Н. Короткова

Н.Н. Тарасов