



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
22.05.2024

Дело № А40-24804/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16.05.2024

Полный текст постановления изготовлен 22.05.2024

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кручининой Н.А.,

судей: Перуновой В.Л., Уддиной В.З.,

при участии в судебном заседании:

от АО «РЕДЕБТ» - Пахомов Д.Д. по доверенности от 24.01.2024 № РЕ/ПД-01-0412/23,

рассмотрев 16.05.2024 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2023

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2024

по заявлению конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделкой платежей в пользу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» в размере 16 660 300 руб., применении последствий недействительности сделки, по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «М-Эксперт»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 ООО «М-Эксперт» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Постригайло Иван Сергеевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2022 конкурсным управляющим ООО «М-Эксперт» утвержден Дмитриев Игорь Владимирович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2024, признаны недействительными сделками платежи должника в размере 16 660 300 руб. в пользу ООО «КапиталСтройГрупп», применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «КапиталСтройГрупп» в конкурсную массу должника 16 660 300 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «КапиталСтройГрупп» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом округа в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к материалам дела приобщены отзывы конкурсного управляющего должника и АО «РЕДЕБТ» на кассационную жалобу.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представитель АО «РЕДЕБТ» против удовлетворения кассационной жалобы возражал по мотивам, указанным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителя АО «РЕДЕБТ», обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит правовых оснований для их отмены ввиду следующего.

При рассмотрении настоящего обособленного спора в деле о банкротстве должника судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что 11.12.2020 должником в пользу ответчика совершены платежи на общую сумму 16 660 300 руб. в качестве возврата по договорам купли-продажи от 08.12.2020 № 12/20-8/1 и № 12/20-8/4.

Конкурсный управляющий оспорил указанные платежи на основании пунктов 1, 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 2, 61.3, 61.4 Закона о банкротстве, правовыми позициями, изложенными в пунктах 10, 12, 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что оспариваемые платежи были совершены за пределами обычной хозяйственной деятельности, в результате чего ответчик получил преимущественное удовлетворение своих требований перед удовлетворением других требований кредиторов должника, существовавших до совершения оспариваемых действий, чем в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Суд кассационной инстанции находит указанный вывод судов первой и апелляционной инстанций соответствующим установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в пункте 1 названной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом,

может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Соответственно, обязательным условием возможности оспаривания сделки должника по субъективному критерию является наличие достаточных доказательств того, что другая сторона по сделке знала о совершении должником данной сделки в условиях оказания предпочтения ответчику перед другими кредиторами должника; контрагент, совершивший сделку, располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника.

В рассматриваемом случае, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что на момент совершения оспариваемых платежей у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, о чем ответчик, входящий в одну группу лиц с должником, то есть, являющийся аффилированным по отношению к должнику лицом, знал или должен был знать.

При этом, исходя из сложившейся судебной практики (определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1606, от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475), о заинтересованности сторон сделки может свидетельствовать как аффилированность юридическая, так и фактическая. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Судами обоснованно обращено внимание на не типичность поведения должника и ответчика при заключении и исполнении договора купли-продажи

ввиду перечисления ответчиком денежных средств в значительном размере за приобретение дорогостоящих транспортных средств и заключение договора в отсутствие произведенного осмотра транспортных средств и удостоверения покупателем факта принадлежности имущества продавцу, а также последующего возврата должником полученных от ответчика денежных средств через два дня после их получения.

Мотивы такого поведения сторонами не раскрыты.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, ответчик получил в результате совершения спорной сделки по перечислению денежных средств преимущественное удовлетворение требований, по отношению к иным кредиторам должника, чьи непогашенные требования включены в реестр требований кредиторов, в третью очередь удовлетворения.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства и, пришли к обоснованному и правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Опровержения названных установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, суд кассационной инстанции считает, что выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в целом повторяют доводы, которые были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка с указанием в судебном акте мотивов их отклонения, с которой судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статей 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать

фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что обжалуемые определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции являются мотивированными, обоснованными, в связи с чем не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2024 по делу № А40-24804/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.А. Кручинина

Судьи:

В.Л. Перунова

В.З. Уддина

