



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-84691/2022**

г. Москва

Дело № А40-24804/21

26 января 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 января 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лапшиной В.В.,

судей Вигдорчика Д.Г., Захарова С.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаренко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу к/у ООО «Рикс» на определение Арбитражного суда города Москвы от 02 ноября 2022 года по делу № А40-24804/21 об удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой перечисление должником денежных средств на сумму 14 070 000 руб. в пользу ООО «РИКС», о применении последствий недействительности сделки

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «М-Эксперт» (ОГРН: 1147746588483, ИНН: 7701396716)

при участии в судебном заседании:

от к/у ООО «Рикс»: Гончарова С.С., по дов. от 10.01.2023

Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 ООО «М-Эксперт» признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «М-Эксперт» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Постригайло Иван Сергеевич, член САУ «Авангард».

В Арбитражный суд города Москвы 13.09.2022 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой платежей должника в пользу ООО «РИКС».

Определением от 02.11.2022, Арбитражный суд города Москвы заявление конкурсного управляющего удовлетворил. Признал недействительной сделкой перечисление денежных средств в пользу ООО «РИКС» на сумму 14 070 000 руб.

Применил последствия недействительности сделки. Взыскал с ООО «РИКС» в конкурсную массу должника 14 070 000 руб.

Не согласившись с указанным судебным актом, конкурсный управляющий ООО «РИКС» обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалоб ссылаются на неполное выяснение обстоятельств,

имеющих значение для дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 произведена замена председательствующего судьи Е.Ю. Башлаковой-Николаевой на судью Лапшину В.В. в порядке ст. 18 АПК РФ.

Через канцелярию суда от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя, которое удовлетворено судом.

В судебном заседании апелляционного суда представитель конкурсного управляющего ООО «РИКС» доводы жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого определения, исходя из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, должником со своего расчетного счета 27.12.2019 были перечислены денежные средства в размере 6 300 000 руб. с назначением платежа «вклад в имущество ООО «РИКС» на пополнение чистых активов по решению № 07/19 от 27.12.2019» и 18.06.2020 - в размере 7 770 000 руб. с назначением платежа «помощь учредителя по Договору 001/08 от 18.06.2020».

Указывая, что перечисление денежных средств совершено в пользу заинтересованного лица, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В качестве основания для оспаривания сделки конкурсный управляющий указывает пункты 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемая сделка была совершена в период неплатежеспособности должника, в результате совершения сделки был причинен имущественный вред кредиторам.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны

недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В пункте 5 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Заявление о признании должника банкротом принято судом определением от 16.02.2021, оспариваемое перечисление денежных средств произведено 27.12.2019 и 18.06.2020, то есть, в трехлетний период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в соответствии с абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, для доказывания цели причинения вреда помимо установления признаков неплатежеспособности необходимо доказать хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается,

если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Судом из представленных доказательств установлено, что на момент заключения оспариваемых сделок, должник уже обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с анализом финансового состояния ООО «М-Эксперт» значение коэффициента абсолютной ликвидности не соответствовало оптимальному значению ни в одном из отчетных периодов (2017-2020 годы), из чего следует, что начиная с 2018 года должник являлся неплатежеспособным.

Кроме того, согласно бухгалтерским балансам ООО «М-Эксперт» за 2018-2020 годы размер денежных средств общества был недостаточен для погашения обязательств перед кредиторами, уже возникшими в тот период, при значительном объеме кредиторской задолженности.

В соответствии с финансовым анализом системы Контур.Фокус уже в 2019 году собственный капитал должника уменьшился на 86,4%, что свидетельствует об отрицательной динамике имущественного положения организации.

По данным Отчета о финансовых результатах за последний год организация получила убыток от продаж в размере 275 тыс. руб.

За период с 01.01.2019 по 31.12.2019 значение рентабельности активов (-9,3%) не соответствует нормативному и находится в области критических значений.

Наблюдаются следующие показатели финансового положения и результатов деятельности организации, имеющие критические значения:

коэффициент автономии имеет критическое значение – -0,19 (собственный капитал отсутствует);

чистые активы меньше уставного капитала, при этом за период имело место снижение величины чистых активов;

на 31 декабря 2019 г. значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (-1 764,90) не удовлетворяет нормативному и находится в области критических значений;

коэффициент текущей (общей) ликвидности значительно ниже нормы;

значительно ниже нормального значения коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности;

значительно ниже нормативного значения коэффициент абсолютной ликвидности;

коэффициент покрытия инвестиций значительно ниже нормы (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств в общей сумме капитала организации составляет - 19% (нормальное значение: 75% и более);

крайне неустойчивое финансовое положение по величине собственных оборотных средств;

за период с 01.01.2019 по 31.12.2019 получен убыток от продаж (-275 тыс. руб.), более того наблюдалась отрицательная динамика по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (-377 тыс. руб.);

убыток от финансово-хозяйственной деятельности за 2019 год составил -6 481 тыс. руб.

С отрицательной стороны финансовое положение организации характеризуют такие показатели:

уменьшение собственного капитала организации ООО "М-Эксперт" при том что, активы организации увеличились на 5 731 тыс. руб. (на 8,6%);

не соблюдается нормальное соотношение активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения.

При этом уже в 2019 году значение коэффициента восстановления платежеспособности ($<0,01$) указывает на отсутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, судом первой инстанции верно установлено, что на дату совершения сделки должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, общество окончательно утратило возможность восстановления платежеспособности.

Доводы апелляционной жалобы выражают лишь несогласие с данной оценкой суда первой инстанции финансового состояния должника на дату сделки, документально и нормативно обоснованных возражений в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ апелляционная жалоба не содержит.

Довод апелляционной жалобы о непревышении стоимости сделки 20%-ного барьера от балансовой стоимости активов ООО «М-Эксперт» подлежат отклонению, поскольку не имеют правового значения для признания подозрительной сделки недействительной.

Более того, с учетом правовых подходов, сформулированных в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

Как следует из содержания абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об

указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления № 63).

При рассмотрении обособленного спора судом первой инстанции установлено, что ООО «М-Эксперт» и ООО «РИКС» являются аффилированными лицами.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «РИКС», ООО «М-Эксперт» является участником ООО «РИКС» с долей в уставном капитале в размере 66,65%.

Таким образом, ответчик в момент совершения платежей являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику, который не мог не знать об имущественном состоянии должника на дату совершения сделок.

Оспариваемыми платежами причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в уменьшении размера быстроликвидного имущества должника.

На основании изложенного, судом первой инстанции установлены все презумпции для признания сделки недействительной по п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 4 пункта 4 Постановления Пленума ВАС № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 ГК РФ и 168 ГК РФ), в том числе, при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда. При этом с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием Сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей.

Для констатации ничтожности сделки по этому основанию, помимо злоупотребления правом со стороны должника, необходимо также установить факт соучастия либо осведомленности другой стороны о противоправных целях должника.

При этом осведомленность контрагента должника может носить реальный характер (контрагент точно знал о злоупотреблении) или быть презюмируемой (контрагент должен был знать о злоупотреблении, действуя добросовестно и разумно (в том числе случаи, если контрагент является заинтересованным лицом).

Презумпция добросовестности является опровержимой. В ситуации, когда лицо, оспаривающее совершенную со злоупотреблением правом сделку, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что лица, ее заключившие действовали не добросовестно, с намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в интересах контрагентов, а не для причинения вреда кредиторам.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная

лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Как разъяснено в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Материалами дела подтверждено, что оспариваемая сделка совершена без встречного исполнения, нарушая интересы кредиторов, и с целью злоупотребления правом, поскольку была направлена на уменьшение конкурсной массы должника путем перевода денежных средств аффилированному лицу и, как следствие, причинение вреда кредиторам.

Согласно ч. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании изложенного коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 02 ноября 2022 года по делу №А40-24804/21 оставить без изменения, а апелляционную жалобу к/у ООО «Рикс» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.В. Лапшина

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

С.Л. Захаров