



14020013163186

900001406_33735181

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-24804/21-109-68

02.11.2022

Резолютивная часть определения объявлена 26.10.2022

Определение в полном объеме изготовлено 02.11.2022

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Роде М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «М-Эксперт» (119334, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД 5-Й ДОНСКОЙ, ДОМ 21Б, СТРОЕНИЕ 10, ЭТ 6 ПОМ I КОМ 11, ОГРН: 1147746588483, Дата присвоения ОГРН: 26.05.2014, ИНН: 7701396716) заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой платежей должника на сумму 14 070 000 руб. в пользу ООО «РИКС», в заседании приняли участие: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 ООО «М-Эксперт» (119334, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД 5-Й ДОНСКОЙ, ДОМ 21Б, СТРОЕНИЕ 10, ЭТ 6 ПОМ I КОМ 11, ОГРН: 1147746588483, Дата присвоения ОГРН: 26.05.2014, ИНН: 7701396716) признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «М-Эксперт» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Постригайло Иван Сергеевич, член САУ «Авангард» (ИНН 191001529230, адрес для направления корреспонденции: 121165, г. Москва, Кутузовский проспект, д. 30, кв. 52).

В Арбитражный суд города Москвы 13.09.2022 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой платежей должника в пользу ООО «РИКС».

В судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

21.10.2022 посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от ООО «РИКС» поступил отзыв на заявление.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявление поддержал.

Представитель ответчика по заявлению возражал.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства, а также заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, в связи со следующим.

Арбитражный управляющий в обоснование заявления ссылается на то обстоятельство, что в ходе исполнения им возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего выявлен факт перечисления должником со своего расчетного счета денежных средств: 27.12.2019 в размере 6 300 000 руб. с назначением платежа «вклад в имущество ООО «РИКС» на пополнение чистых активов по решению № 07/19 от 27.12.2019» и 18.06.2020 в размере 7 770 000 руб. с назначением платежа «помощь учредителя по Договору 001/08 от 18.06.2020».

Указывая, что перечисление денежных средств совершено в пользу заинтересованного лица, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В качестве основания для оспаривания сделки конкурсный управляющий указывает пункты 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято судом определением от 16.02.2021, оспариваемое перечисление денежных средств произведено 27.12.2019 и 18.06.2020, то есть, в трехлетний период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства:

- сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота);

- неравноценное встречное исполнение обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 Постановления № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий: - стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; - должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные

документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; - после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из пункта 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из пункта 12 Постановления № 63 обязанность доказывания того, что другая сторона по сделке знала или должна была знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, лежит на лице, оспаривающем сделку.

Судом исследовано и установлено, что сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, при наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, в пользу аффилированного лица, осведомленность которого о цели причинения вреда презюмируется.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного статье 2 Закона о банкротстве.

Неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (абзац 34 статьи 2 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что на момент совершения сделок должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества.

В соответствии с анализом финансового состояния ООО «М-Эксперт» значение коэффициента абсолютной ликвидности не соответствовало оптимальному значению ни в одном из отчётных периодов (2017-2020 годы), из чего следует, что начиная с 2018 года должник являлся неплатёжеспособным.

Кроме того, согласно бухгалтерским балансам ООО «М-Эксперт» за 2018-2020 годы размер денежных средств общества был недостаточен для погашения обязательств перед кредиторами, уже возникшими в тот период, при значительном объёме кредиторской задолженности.

В соответствии с финансовым анализом системы Контур.Фокус уже в 2019 году собственный капитал должника уменьшился на 86,4%, что свидетельствует об отрицательной динамике имущественного положения организации.

По данным Отчета о финансовых результатах за последний год организация получила убыток от продаж в размере 275 тыс. руб.

За период с 01.01.2019 по 31.12.2019 значение рентабельности активов (-9,3%) не соответствует нормативному и находится в области критических значений.

Наблюдаются следующие показатели финансового положения и результатов деятельности организации, имеющие критические значения:

коэффициент автономии имеет критическое значение – -0,19 (собственный капитал отсутствует);

чистые активы меньше уставного капитала, при этом за период имело место снижение величины чистых активов;

на 31 декабря 2019 г. значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (-1 764,90) не удовлетворяет нормативному и находится в области критических значений;

коэффициент текущей (общей) ликвидности значительно ниже нормы;
значительно ниже нормального значения коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности;

значительно ниже нормативного значения коэффициент абсолютной ликвидности;
коэффициент покрытия инвестиций значительно ниже нормы (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств в общей сумме капитала организации составляет - 19% (нормальное значение: 75% и более);

крайне неустойчивое финансовое положение по величине собственных оборотных средств;

за период с 01.01.2019 по 31.12.2019 получен убыток от продаж (-275 тыс. руб.), более того наблюдалась отрицательная динамика по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (-377 тыс. руб.);

убыток от финансово-хозяйственной деятельности за 2019 год составил -6 481 тыс. руб.

С отрицательной стороны финансовое положение организации характеризуют такие показатели:

уменьшение собственного капитала организации ООО "М-Эксперт" при том что, активы организации увеличились на 5 731 тыс. руб. (на 8,6%);

не соблюдается нормальное соотношение активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения.

При этом уже в 2019 году значение коэффициента восстановления платежеспособности ($<0,01$) указывает на отсутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств судом установлено, что на дату совершения сделки должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, общество окончательно утратило возможность восстановления платежеспособности.

Суд также пришел к выводу о доказанности факта осведомленности ответчика об имущественном состоянии должника на дату совершения сделок.

Как следует из содержания абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления № 63).

При рассмотрении обособленного спора судом установлено, что ООО «М-Эксперт» и ООО «РИКС» являются аффилированными лицами.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «РИКС», ООО «М-Эксперт» является участником ООО «РИКС» с долей в уставном капитале в размере 66,65%.

Таким образом, ответчик в момент совершения платежей являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику, который не мог не знать об имущественном состоянии должника на дату совершения сделок.

Оспариваемыми платежами причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в уменьшении размера быстроликвидного имущества должника.

В связи с чем суд соглашается в приведенными конкурсным управляющим доводами о том, что спорная сделка совершена также и с целью злоупотребления правом, поскольку была направлена на уменьшение конкурсной массы должника путем перевода денежных средств аффилированному лицу и, как следствие, причинение вреда кредиторам.

В соответствии с пунктом 4 Постановления № 63 наличие в Законе о банкротстве

специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из содержания пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», сделки, при заключении которых было допущено злоупотребление правом, являются недействительными на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 ГК РФ.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении упомянутых сделок.

Для признания сделки недействительной на основании статей 10, 168 ГК РФ необходимо установить признаки злоупотребления правом со стороны не только должника, но и его контрагента. О злоупотреблении правом контрагента при заключении договора с должником может свидетельствовать, например, участие контрагента в операциях по неправомерному выводу активов должника, реализация договоренностей между должником и контрагентом, направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали и т.п.

Вследствие проведенных платежей должником в пользу ответчика была утрачена финансовая возможность исполнения обязательств перед кредиторами в связи с необоснованным уменьшением активов должника, которые могли быть включены в конкурную массу.

Арбитражный суд согласно статье 71 АПК РФ оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенных обстоятельств, суд полагает доказанным недействительность оспариваемых сделок должника, в связи с чем заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Признавая спорную сделку недействительной, арбитражный суд на основании статьи 61.6 Закона о банкротстве признает подлежащим удовлетворению и заявление в части требований о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих возвращение ответчиком в пользу должника денежных средств в заявленном размере.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, при оглашении и размещении резолютивной части настоящего определения от 26.10.2022 судом была допущена опечатка (техническая ошибка) при указании суммы оспариваемой сделки.

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

По смыслу названной нормы исправления могут быть внесены в судебный акт только в том случае, если такие исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта несоответствия, но, по сути, не приводят к изменению существа принятого судебного акта.

Внесение в резолютивную часть судебного акта исправлений, если ошибка была допущена как при подготовке письменной резолютивной части решения, так и при ее объявлении (т.е. в ситуации, когда оглашенное решение изначально соответствует содержанию письменной резолютивной части) не противоречит положениям части 3 статьи 179 АПК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Закона о несостоятельности (банкротстве), статьями 10, 168, 170 ГК РФ, статьями 13, 65, 71, 75, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой перечисление денежных средств в пользу ООО «РИКС» на сумму 14 070 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «РИКС» в конкурсную массу должника 14 070 000 руб.

Взыскать с ООО «РИКС» в доход федерального бюджет госпошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Сулиева Д. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 5:50:07
Кому выдана Сулиева Дарья Васильевна