



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-86256/2023

г. Москва

Дело № А40-24804/21

26 февраля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 февраля 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.В. Лапшиной,

судей Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Веретенниковой С.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колыгановой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП»

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2023,

о признании недействительной сделкой платежа должника в размере 16 660 300 руб. в пользу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП»

по делу № А40-24804/21 о несостоятельности (банкротстве) ООО «М-Эксперт»

при участии в судебном заседании:

от АО «Редепт»: Пахомов Д.Д. по дов. от 24.01.2024

к/у Дмитриев И.В, лично, паспорт

Иные лица не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 ООО «М-Эксперт» признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «М-Эксперт» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Постригайло Иван Сергеевич, член САУ «Авангард».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2022 конкурсным управляющим ООО «М-Эксперт» утвержден арбитражный управляющий Дмитриев Игорь Владимирович, член Ассоциации МСО ПАУ.

В Арбитражный суд города Москвы 16.12.2022 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой платежей должника в размере 16 660 300 руб. в пользу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2023 признаны недействительными сделками платежи должника в размере 16 660 300 руб. в пользу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП». Применены последствия недействительности сделки. Взыскано с ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» в конкурсную массу должника 16 660 300 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

От АО «Редебт», конкурсного управляющего должника поступили отзывы на апелляционную жалобу.

В судебном заседании представители АО «Редебт», конкурсного управляющего должника возражали по доводам апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого определения, исходя из следующего.

Как установил суд первой инстанции, должником 11.12.2020 перечислены в пользу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» денежные средства в сумме 16 660 300 руб. в качестве возврата по договорам купли-продажи от 08.12.2020 №12/20-8/1 и № 12/20-8/4.

Предметом договоров являются - транспортное средство бортовой автомобиль КамАЗ 65117 с КМУ кран манипулятором HANGIL (Хангил Юж. Корея) HGC756 (7 тонн), стоимость транспортного средства - 6 920 000 руб. - транспортное средство Caterpillar D6R, стоимость транспортного средства - 13 914 700 руб.

Платежными поручениями № 538 и № 537 от 09.12.2020 ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» осуществило предварительную оплату по договорам в сумме 6 920 000 руб. и 13 914 700 руб.

В связи с тем, что, как указано ответчиком, в дальнейшем ответчику стало известно об отсутствии транспортного средства на балансе должника, 11.12.2020 денежные средства были возвращены.

Конкурсный управляющий ссылается, что перечисление денежных средств в указанной сумме привело к тому, что ответчику оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности наличия оснований для признания оспариваемых платежей недействительными по основаниям пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Доводы ответчика о том, платежи, совершенные должником по возврату ранее перечисленных ответчиком денежных средств, являются равноценными и не повлекли собою причинение вреда имущественным правам кредиторов, судом рассмотрены и отклонены, поскольку, как указал суд, указанное не препятствует квалификации сделки в качестве недействительной по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения суда.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, заявление о признании должника банкротом принято судом к производству

определением от 16.02.2021. Оспариваемые платежи совершены должником 11.12.2022, то есть в шестимесячный период подозрительности, установленный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, и подлежит проверке по указанному пункту статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Указанная сделка в соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Для признания сделки недействительной по пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве необходимо доказать либо осведомленность ответчика о неплатежеспособности, либо наличие условий, предусмотренных абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 9.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении соотношения пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Указанные платежи направлены на обеспечение исполнения обязательства должника перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, поскольку на момент заключения оспариваемых соглашений у должника

имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования включены на данный момент в реестр требований кредиторов; имеет место предпочтительное удовлетворение требований ответчика перед требованиями иных реестровых кредиторов, существовавших до совершения оспариваемой сделки; если бы должник не совершил оспариваемые платежи, то задолженность перед ответчиком подлежала бы погашению в случае подачи последним заявления о включении в реестр требований кредиторов должника.

Как верно установил суд первой инстанции, на момент совершения оспариваемой сделки в пользу ответчика у должника имелись неисполненные в срок обязательства перед иными кредиторами, требования которых в последующем включены в реестр требований кредиторов должника.

Так, заявителем в деле о банкротстве является АО «Реструктуризация». Последний платеж кредитору АО «Реструктуризация» произведен должником 02.12.2020 с расчетного счёта, открытого в банке АКБ «Трансстройбанк» (АО).

После указанной даты ООО «М-Эксперт» прекратило возвращать долг кредитору АО «Реструктуризация» в соответствии с определением Арбитражного суда Ярославской области от 14.09.2020 по делу №А82-763/2017 о предоставлении рассрочки исполнения решения суда от 15.06.2017 по делу № А82-763/2017 сроком на 3 (три) месяца с погашением задолженности ежемесячно равными платежами, начиная с 10.09.2020.

Указанное явилось основанием для подачи АО «Реструктуризация» заявления о признании ООО «М-Эксперт» несостоятельным (банкротом).

Таким образом, как верно указал суд, совершение оспариваемой сделки повлекло предпочтительное удовлетворение требования отдельного кредитора перед требованиями иных кредиторов должника, сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, и сделка привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), при решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Судом первой инстанции также установлено, что ответчику было известно или должно было быть известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности, поскольку ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» и ООО «М-Эксперт» являются аффилированными лицами, что подтверждается информацией из открытых источников систем СПАРК, Контур.Фокус.

В частности, суд отметил, что участником должника является Василенко Сергей Владимирович, который являлся участником ООО «Развитие» вместе с Кожуро Евгением Викторовичем. Последний также являлся участником ООО «АСТ Ростов», также управляющей компанией Общества являлось ООО «УК «Холдинг+». ООО «УК «Холдинг+» являлось участником ООО «ЕвроСтрой КС», где участником и генеральным директором общества был Хван Владимир Брониславович, который также являлся участником ООО «Панорамавент», помимо него были следующие участники – Искендерова Наталья Анатольевна и Савельев Валерий Васильевич. Последний также является участником ответчика ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП».

Возражая по указанным выводам суда первой инстанции, апеллант указал на их необоснованность и отсутствие между сторонами сделки какой-либо

аффилированности исходя из положений Закона о банкротстве и Закона о защите конкуренции.

Однако, апелляционный суд полагает указанные доводы ответчика несостоятельными, поскольку из обстоятельств спора следует наличие фактической аффилированности между должником и ответчиком.

Из материалов дела следует, что действия апеллянта по заключению и исполнению договоров купли-продажи транспортных средств не имели какого-либо разумного обоснования, кроме как создания видимости правоотношения.

Истинные мотивы движения денежных средств по расчетным счетам были сокрыты как апеллянтом, так и должником.

Суд первой инстанции констатировал, что за должником транспортные средства, являвшиеся предметом сделки, никогда не регистрировались.

В связи с чем, суд первой инстанции критически отнесся к перечислению денежных средств в значительном размере за приобретение дорогостоящих транспортных средств и заключение договора в отсутствие произведенного осмотра транспортных средств и удостоверения покупателем факта принадлежности имущества продавцу.

Из материалов дела не следует, что апеллянтом запрашивались правоустанавливающие документы на транспортные средства (копии ПТС, СТС и иных документов), что также ставит под сомнение реальность всей сделки.

Подобное поведение сторон договора купли-продажи транспортных средств нельзя признать типичным, ожидаемым от любого участника в условиях обычного гражданского оборота и явно отличается от рыночных условий.

Целесообразность таких действий апеллянтом не раскрыта.

Также следует отметить, что оспариваемая сделка не является обычной для должника, поскольку его основным видом деятельности является – Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления (70.22).

Следовательно, купля-продажа движимого имущества, в частности строительной техники, не является для должника обычной сделкой.

Более того, апелляционный суд отмечает, что все действия по оспариваемой сделке были произведены сторонами за 4 (четыре) дня, что в обычной хозяйственной деятельности встречается крайне редко, и только при условии знакомства сторон сделки.

То обстоятельство что платежи, совершенные должником по возврату ранее перечисленных апеллянтом денежных средств, по мнению ответчика, являются равноценными и не повлекли собою причинение вреда имущественным правам кредиторов, по своей сути не препятствует квалификации сделки в качестве недействительной по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Как верно указал суд первой инстанции, апеллянтом не были даны пояснения о благоразумности заключения договоров купли-продажи и их оплаты без предварительного осмотра техники, что также является основанием для признания фактической аффилированности.

Таким образом, из материалов дела следует фактическая аффилированность сторон сделки.

Абзацем 2 пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве закреплена презумпция осведомленности заинтересованного лица о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, которая может быть опровергнута стороной. Указанная презумпция не опровергнута.

На основании изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности наличия оснований для признания оспариваемых платежей недействительными по основаниям пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Иные выводы апеллянта основаны на неверном толковании норм права.

Доводы апелляционной жалобы сводятся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом первой инстанции, не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что само по себе не является основанием для признания определения необоснованным

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2023 по делу № А40-24804/21 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.В. Лапшина

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

С.Н. Веретенникова