



14020015130608

900109713_37580781

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
14.11.2023

Дело № А40-24804/21-109-68

Резолютивная часть определения объявлена 03.11.2023

Определение в полном объеме изготовлено 14.11.2023

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Роде М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
ООО «М-Эксперт» (119334, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД 5-Й ДОНСКОЙ, ДОМ 21Б,
СТРОЕНИЕ 10, ЭТ 6 ПОМ I КОМ 11, ОГРН: 1147746588483, Дата присвоения ОГРН:
26.05.2014, ИНН: 7701396716) заявление конкурсного управляющего о признании
недействительной сделкой платежей должника в размере 16 660 300 руб. в пользу ООО
«КАПИТАЛСТРОЙГРУПП»,
в заседании приняли участие: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022 ООО «М-Эксперт»
(119334, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД 5-Й ДОНСКОЙ, ДОМ 21Б, СТРОЕНИЕ 10, ЭТ 6 ПОМ
I КОМ 11, ОГРН: 1147746588483, Дата присвоения ОГРН: 26.05.2014, ИНН: 7701396716)
признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «М-Эксперт» открыто
конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного
управляющего утвержден Постригайло Иван Сергеевич, член САУ «Авангард» (ИНН
191001529230, адрес для направления корреспонденции: 121165, г. Москва, Кутузовский
проспект, д. 30, кв. 52).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2022 конкурсным
управляющим ООО «М-Эксперт» утвержден арбитражный управляющий Дмитриев Игорь
Владимирович (ИНН 772738418745, адрес для направления корреспонденции: 127253, г.
Москва, ул. Псковская, д. 7, корп. 1, кв. 39), член Ассоциации МСО ПАУ.

В Арбитражный суд города Москвы 16.12.2022 поступило заявление конкурсного
управляющего о признании недействительной сделкой платежей должника в размере 16 660
300 руб. в пользу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП».

В судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Заявление рассмотрено в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

06.04.2023 в материалы дела поступил отзыв ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП»,
согласно которому ответчик просит в удовлетворении заявления отказать ввиду того, что

оспариваемое перечисление не причинило вреда и фактически представляет собой возврат обратно должником обществу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» перечисленных накануне денежных средств в связи с неисполнением должником обязательств по передаче товара (бульдозера и КамАЗа) по договорам купли-продажи от 08.12.2020 №12/20-8/1 и № 12/20-8/4.

Конкурсный управляющий в судебном заседании заявление поддержал, указав на то, что сделка как по факту совершена с предпочтением, так и обращает на себя внимание то обстоятельство, что за должником транспортные средства, являвшиеся предметом сделки, никогда не регистрировались, в связи с чем имеются осуществлением платежей фактически создана видимость правоотношений сторон; лицо, имеющее намерение приобрести транспортное средство, до заключения сделки произведет его осмотр, удостоверится в принадлежности имущества продавцу и лишь затем будет заключать договор. В связи с чем, по мнению конкурсного управляющего, сторонами сокрыты истинные мотивы движений по расчетным счетам.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства, выслушав объяснения конкурсного управляющего, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления и об обоснованности доводов управляющего, в связи со следующим.

В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается на то обстоятельство, что в ходе выполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего установлен факт перечисления должником 11.12.2020 в пользу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» денежных средств в сумме 16 660 300 руб. в качестве возврата по договорам купли-продажи от 08.12.2020 №12/20-8/1 и № 12/20-8/4.

Предметом договоров являются

- транспортное средство бортовой автомобиль КамАЗ 65117 с КМУ кран манипулятором HANGIL (Хангил Юж. Корея) HGC756 (7 тонн), стоимость транспортного средства - 6 920 000 руб.

- транспортное средство Caterpillar D6R, стоимость транспортного средства - 13 914 700 руб.

Платежными поручениями № 538 и № 537 от 09.12.2020 ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» осуществило предварительную оплату по договорам в сумме 6 920 000 руб. и 13 914 700 руб.

В связи с тем, что, как указано ответчиком, в дальнейшем ответчику стало известно об отсутствии транспортного средства на балансе должника, 11.12.2020 денежные средства были возвращены.

Конкурсный управляющий ссылается, что перечисление денежных средств в указанной сумме привело к тому, что ответчику оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В качестве основания для оспаривания сделки конкурсный управляющий ссылается на пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на

исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Указанная сделка в соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и пунктом 11 Постановления № 63 если сделка с предпочтением была совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Заявление о признании должника банкротом принято судом к производству определением от 16.02.2021.

Оспариваемые платежи совершены должником 11.12.2022, то есть в шестимесячный период подозрительности, установленный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, и подлежит проверке по указанному пункту статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Для признания сделки недействительной по пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве необходимо доказать либо осведомленность ответчика о неплатежеспособности, либо наличие условий, предусмотренных абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 9.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении соотношения пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для

признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Указанные платежи направлены на обеспечение исполнения обязательства должника перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, поскольку на момент заключения оспариваемых соглашений у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования включены на данный момент в реестр требований кредиторов; имеет место предпочтительное удовлетворение требований ответчика перед требованиями иных реестровых кредиторов, существовавших до совершения оспариваемой сделки; если бы должник не совершил оспариваемые платежи, то задолженность перед ответчиком подлежала бы погашению в случае подачи последним заявления о включении в реестр требований кредиторов должника.

Спорные платежи привели к уменьшению конкурсной массы должника, подлежащей распределению между всеми кредиторами должника в процедуре банкротства.

На момент совершения оспариваемой сделки в пользу ответчика у должника имелись неисполненные в срок обязательства перед иными кредиторами, требования которых в последующем включены в реестр требований кредиторов должника.

Так, заявителем в деле о банкротстве является АО «Реструктуризация».

Очередной и оказавшийся последним платеж кредиту АО «Реструктуризация» произведен должником 02.12.2020 с расчетного счета, открытого в банке АКБ «Трансстройбанк» (АО).

После указанной даты ООО «М-Эксперт» прекратило возвращать долг кредиту АО «Реструктуризация» в соответствии с определением Арбитражного суда Ярославской области от 14.09.2020 по делу №А82-763/2017 о предоставлении рассрочки исполнения решения суда от 15.06.2017 по делу № А82-763/2017 сроком на 3 (три) месяца с погашением задолженности ежемесячно равными платежами, начиная с 10.09.2020.

Указанное явилось основанием для подачи АО «Реструктуризация» заявления о признании ООО «М-Эксперт» несостоятельным (банкротом).

Таким образом, совершение оспариваемой сделки повлекло предпочтительное удовлетворение требования отдельного кредитора перед требованиями иных кредиторов должника, сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, и сделка привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), при решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При рассмотрении обособленного спора судом установлено, что ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» и ООО «М-Эксперт» являются аффилированными лицами, что подтверждается информацией из открытых источников систем СПАРК, Контур.Фокус.

В частности, участником должника является Василенко Сергей Владимирович, который являлся участником ООО «Развитие» вместе с Кожуро Евгением Викторовичем. Последний также являлся участником ООО «АСТ Ростов», также управляющей компанией Общества являлось ООО «УК «Холдинг+». ООО «УК «Холдинг+» являлось участником ООО «ЕвроСтрой КС», где участником и генеральным директором общества был Хван Владимир Брониславович, который также являлся участником ООО «ПанорамаВент», помимо него были следующие участники – Искендерова Наталья Анатольевна и Савельев Валерий Васильевич. Последний также является участником ответчика ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП».

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. Данная правовая позиция нашла свое отражение в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2016 N 308-ЭС16-7060; от 30.03.2017 N 306-ЭС16-17647(1); от 30.03.2017 N 306-ЭС16-17647(7); от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6); от 06.07.2017 N 308-ЭС17-1556(1). Ответчиком обстоятельства аффилированности не опровергнуты. Таким образом, ответчик в момент совершения платежей являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику, который не мог не знать об имущественном состоянии должника на дату совершения сделки.

Ответчиком обстоятельства аффилированности не опровергнуты, при этом Ответчиком не были даны пояснения о благоразумности заключения Договоров купли-продажи и их оплата без предварительного осмотра техники, что также является основанием для признания аффилированности.

Абзацем 2 пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве закреплена презумпция осведомленности заинтересованного лица о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, которая может быть опровергнута стороной.

Указанная презумпция не опровергнута.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о доказанности наличия оснований для признания оспариваемых платежей недействительными по основаниям пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Доводы ответчика о том, платежи, совершенные должником по возврату ранее перечисленных ответчиком денежных средств, являются равноценными и не повлекли собою причинение вреда имущественным правам кредиторов, судом рассмотрены и отклонены, поскольку указанное не препятствует квалификации сделки в качестве недействительной по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 Постановления ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

В настоящем случае судом принимается во внимание то обстоятельство, что за должником транспортные средства, являвшиеся предметом сделки, никогда не регистрировались.

В связи с чем суд скептически относится к перечислению денежных средств в значительном размере за приобретение дорогостоящих транспортных средств и заключение договора в отсутствие произведенного осмотра транспортных средств и удостоверения покупателем факта принадлежности имущества продавцу.

Подобное поведение сторон договора купли-продажи транспортных средств нельзя признать типичным, ожидаемым от любого участника в условиях обычного гражданского оборота и явно отличается от рыночных условий. Целесообразность таких действий ответчиком не раскрыта.

Возврат средств произведен в пользу ответчика, являющегося заинтересованным лицом, что свидетельствует об осведомленности последнего о наличии у должника на

момент совершения оспариваемых платежей просроченных обязательств перед иными кредиторами.

Оснований для вывода о совершении данных сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности не имеется, поскольку спорные перечисления осуществлены в качестве возврата ранее полученных денежных средств, в связи с невозможностью исполнения обязательств по договору, что не может свидетельствовать о совершении оспариваемых платежей в процессе обычной хозяйственной деятельности. Кроме того, оспариваемые платежи осуществлены в пользу аффилированного лица, которое, при наличии у должника признаков недостаточности имущества и неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами, оставшимися непогашенными, согласилось принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Признавая спорную сделку недействительной, арбитражный суд на основании статьи 61.6 Закона о банкротстве признает подлежащим удовлетворению и заявление в части требований о применении последствий недействительности сделки, учитывая при этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих возвращение ответчиком в пользу должника денежных средств в заявленном размере.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, при размещении резолютивной части настоящего определения в порядке статьи 176 АПК РФ от 03.11.2023 судом была допущена опечатка при указании суммы, подлежащей взысканию с ответчика в конкурсную массу, а именно, вместо «16 660 300 руб.» указано «1 660 300 руб.».

В соответствии с частью 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

По смыслу названной нормы исправления могут быть внесены в судебный акт только в том случае, если такие исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта несоответствия, но, по сути, не приводят к изменению существа принятого судебного акта.

Внесение в резолютивную часть судебного акта исправлений, если ошибка была допущена как при подготовке письменной резолютивной части решения, так и при ее объявлении (т.е. в ситуации, когда оглашенное решение изначально соответствует содержанию письменной резолютивной части) не противоречит положениям части 3 статьи 179 АПК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Закона о банкротстве, статьями 13, 65, 71, 75, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой платежа должника в размере 16 660 300 руб. в пользу ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» в конкурсную массу должника 16 660 300 руб.

Взыскать с ООО «КАПИТАЛСТРОЙГРУПП» в доход федерального бюджет госпошлину в сумме по 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Сулиева Д. В.