



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону
«12» сентября 2023 года

Дело № А53-37614-14/2021

Резолютивная часть определения объявлена «06» сентября 2023 года
Полный текст определения изготовлен «12» сентября 2023 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Глуховой В.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гринберг А.А. рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего кредитным потребительским кооперативом «Аврора» Машевской Алеси Витальевны о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки
ответчик: Тюльпина Юлия Александровна
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Аврора» (ИНН 5503170914, ОГРН 1175543000357, место регистрации: 344113, г. Ростов-на-Дону, ул. Патканяна, д. 25),
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего – не явился;
от ответчика – не явился;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Аврора» (далее также – должник) конкурсный управляющий кредитным потребительским кооперативом «Аврора» Машевская А.В. обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу Тюльпиной Юлии Александровны в размере 4 540 000 рублей, о взыскании с ответчика денежных средств в конкурсную массу.

Согласно п. 46 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", заявление передано на рассмотрение судье Глуховой В.В.

Заявитель явку в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежащим образом, посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» направил дополнительные объяснения, ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие представителя.

Ответчик явку в судебное заседание не обеспечил, корреспонденция, направленная в его адрес по всем известным адресам возвращена отделением почтовой связи с отметкой: «Истек срок хранения».

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Аврора» возбуждено определением Арбитражного суда Ростовской области от 12.11.2021 года.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2022 (резолютивная часть судебного акта объявлена 03.03.2022) в отношении должника, кредитного потребительского кооператива «Аврора», введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение. Применен при банкротстве кредитного потребительского кооператива «Аврора» параграф 4 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Временным управляющим должника утвержден Гуляев Виталий Борисович.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2022 (резолютивная часть объявлена 01.09.2022) в отношении кредитного потребительского кооператива «Аврора» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Машевская (Корскова) Алеся Витальевна.

Сведения о введении конкурсного производства в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №167(7368) от 10.09.2022.

При анализе движения денежных средств по счетам должника **044 в ПАО «Сбербанк России» и **392 в АО «Райффайзенбанк» конкурсным управляющим выявлены переводы денежных средств в пользу Тюльпиной Юлии Александровны, а именно: на сумму 350 000,00 рублей от 30.07.2020; на сумму 350 000,00 рублей от 10.08.2020; на сумму 580 000,00 рублей от 24.09.2020; на сумму 400 000,00 рублей от 28.09.2020; на сумму 470 000,00 рублей от 08.10.2020; на сумму 500 000,00 рублей от 16.11.2020; на сумму 450 000,00 рублей от 28.12.2020; на сумму 450 000,00 рублей от 30.12.2020; на сумму 240 000,00 рублей от 25.02.2021; на сумму 400 000,00 рублей от 01.03.2021; на сумму 350 000,00 рублей от 14.09.2020, а всего на сумму 4 540 000,00 рублей, всего в размере 4 540 000 рублей.

Конкурсный управляющий полагает, что перечисления на общую сумму 4 540 000 рублей совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением со ссылкой на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве).

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 61.1 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее также - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в пунктах 5, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям главы III.1 Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности. Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в поставлении контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098 (2) № А40-140251/2013).

Спорные платежи, совершенные должником в пользу ответчика в период с 30.07.2020 по 25.02.2021, то есть в период подозрительности, установленных пунктами 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На дату совершения оспариваемых платежей у должника имелись признаки неплатежеспособности.

Так судом установлено, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2022г. (резолютивная часть судебного акта объявлена 03.03.2022г.) на основании заявления Центрально Банка Российской Федерации в отношении кредитного потребительского кооператива «Аврора» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение.

В ходе рассмотрения обоснованности заявления арбитражным судом установлено, что в отношении кредитного потребительского кооператива «Аврора» ассоциацией «Саморегулируемая организация «Национальное содружество кредитных кооперативов «Содействие» в Южное ГУ Банка России было направлено ходатайство о назначении временной администрации.

По результатам его рассмотрения Южным ГУ Банка России было принято решение об отказе в назначении временной администрации в связи с выявлением в деятельности КПК «Аврора» признаков несостоятельности (банкротства).

30.07.2021 КПК «Аврора» прекратил членство СРО.

Южным ГУ Банка России с целью подтверждения ранее выявленных признаков несостоятельности (банкротства) КПК «Аврора» направлен запрос о предоставлении документов (информации) от 16.08.2021 № ТЗ-2-11/20974.

По результатам рассмотрения представленных Кооперативом документов (информации) выявлен признак банкротства КПК «Аврора», установленный подпунктом 1 пункта 1 статьи 183.16 Закона о банкротстве, а именно, сумма требований кредиторов по денежным обязательствам к финансовой организации в совокупности составляет не менее чем сто тысяч рублей и эти требования не исполнены в течение четырнадцати дней со дня наступления даты их исполнения - Кооперативом не исполнены обязательства перед своими членами (пайщиками) в течение четырнадцати дней со дня наступления даты их исполнения на общую сумму 1 584 371 руб.:

- Коркуновой О.И. по договору передачи личных сбережений от 07.09.2020 № ООАВ-00000022 в сумме 170 000 руб. (дата окончания договора - 07.12.2020) и по договору передачи личных сбережений от 07.09.2020 № 00АВ-00000023 в сумме 1 000 000 руб. (дата окончания договора - 07.03.2021);

- Ширинкиной Г.Н. в сумме 299 485,00 руб. по договору передачи личных сбережений от 08.09.2020 № ООАВ-00000026 (дата окончания договора-07.05.2021);

- Ширинкиной Е.И. в сумме 114 886,00 руб. по договору передачи личных сбережений от 07.09.2020 №00АВ-00000032 (дата окончания договора-02.04.2021).

Также КПК «Аврора» представил пояснения по факту невозврата указанным пайщикам денежных средств по договорам передачи личных сбережений:

- от 07.09.2020 № ООАВ-00000022 «Не согласилась на мировое соглашение. Возврат будет по решению суда»;

- от 07.09.2020 № ООАВ-00000023 «Не согласилась на мировое соглашение. Возврат будет по решению суда»;

- от 08.09.2020 № ООАВ-00000026 «По мировому соглашению планируется возврат»;

- от 07.09.2020 00АВ-00000032 «По мировому соглашению планируется возврат».

Указанные причины невозврата Кооперативом своим пайщикам денежных средств по договорам передачи личных сбережений свидетельствует о наличии в деятельности КПК «Аврора» признаков несостоятельности (банкротства).

Конкурсный управляющий указал, что в результате совершения оспариваемых сделок должник лишился наиболее ликвидного имущества - денежных средств, которые могли бы пойти на погашение кредиторской задолженности. Основания для перечисления средств не представлены.

В назначении оспариваемых платежей указано: «возврат добровольного паевого взноса».

Согласно подпункту 10 пункта 3 Федерального Закона N 190-ФЗ "О кредитной кооперации" паевым взносом являются денежные средства, переданные членом кредитного кооператива (пайщиком) в собственность кредитного кооператива для осуществления кредитным кооперативом деятельности, предусмотренной настоящим Федеральным законом и уставом кредитного кооператива, и для формирования паенакопления (пая) члена кредитного кооператива (пайщика).

В материалах дела отсутствуют информация о внесении паевых взносов со стороны ответчика.

Определениями суда от 21.04.2023, 28.06.2023 ответчику предложено представить письменный мотивированный отзыв на заявление с документальным и нормативным обоснованием своей позиции, доказательства добросовестности при совершении сделки, отсутствия цели причинения вреда, доказательства представления встречного исполнения по оспариваемой операции, первичные документы, подтверждающие основания перечисления денежных средств.

В нарушение статьи 65 АПК РФ указанные документы ответчиком не представлены.

Кроме того, в соответствии с финансовой отчетностью, представляемой Должником в ЦБ РФ (Отчет о персональном составе органов управления КПК «Аврора») на дату их совершения Тюльпина Юлия Александровна являлась председателем КПК «Аврора» и обладала всей необходимой информацией о финансовом состоянии Должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения дела о банкротстве, либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что спорные перечисления совершены в пользу заинтересованного лица, который не мог не знать о его финансовом состоянии.

С учетом специфики деятельности кредитного потребительского кооператива как финансовой организации, единственным видом деятельности которой является привлечение денежных средств кредитного кооператива (пайщиков) ответчик не мог не понимать, что вывод денежных средств приведет к невозможности выплат пайщикам.

Спорные перечисления денежных средств произведены безвозмездно, т.е. в отсутствие экономической цели для должника, фактически направлены на вывод денежных средств. В результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о доказанности конкурсным управляющим заявленных требований и о наличии предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве оснований для признания сделок недействительными, свершенными в период с 30.07.2020 по 25.02.2021, по перечислению денежных средств в сумму 4 540 000 рублей.

Согласно требованиям пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае

невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", предусмотрено, что для признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Таким образом, в качестве последствий признания сделки недействительной подлежит взыскание с Тюльпиной Юлии Александровны в пользу кредитного потребительского кооператива «Аврора» денежных средств в сумме 4 540 000 рублей.

Однако суд не имеет возможности восстановить задолженность ответчика перед должником ввиду отсутствия первичной документации, на основании которой производилось погашение требований должником.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению судебные расходы.

При подаче заявления конкурсным управляющим оплачена государственная пошлина в размере 6 000 рублей по платежному поручению от 14.04.2023

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего об оспаривании платежей подлежит удовлетворению, государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу должника.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделки по перечислению кредитным потребительским кооперативом «Аврора» денежных средств в пользу Тюльпиной Юлии Александровне на сумму 350 000,00 рублей от 30.07.2020; на сумму 350 000,00 рублей от 10.08.2020; на сумму 580 000,00 рублей от 24.09.2020; на сумму 400 000,00 рублей от 28.09.2020; на сумму 470 000,00 рублей от 08.10.2020; на сумму 500 000,00 рублей от 16.11.2020; на сумму 450 000,00 рублей от 28.12.2020; на сумму 450 000,00 рублей от 30.12.2020; на сумму 240 000,00 рублей от 25.02.2021; на сумму 400 000,00 рублей от 01.03.2021; на сумму 350 000,00 рублей от 14.09.2020, а всего на сумму 4 540 000,00 рублей.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Взыскать с Тюльпиной Юлии Александровны в пользу кредитного потребительского кооператива «Аврора» (ИНН 5503170914, ОГРН 1175543000357) денежные средства в сумме 4 540 000,00 рублей.

Взыскать с Тюльпиной Юлии Александровны в пользу кредитного потребительского кооператива «Аврора» (ИНН 5503170914, ОГРН 1175543000357) государственную пошлину в размере 6000 рублей.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Глухова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.03.2023 10:58:00
Кому выдана Глухова Виктория Викторовна