



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростова-на-Дону
«21» июля 2023 года

Дело № А53-37614-12/2021

Резолютивная часть определения объявлена «12» июля 2023 года
Определение в полном объеме изготовлено «21» июля 2023 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Хворых Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Парфиловым Я.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего кредитного потребительского кооператива «Аврора» - Машевской Алеси Витальевны о взыскании убытков
к ответчику – Преснякову Никите Валерьевичу
предъявленным в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) кредитного потребительского кооператива «Аврора» (ИНН 5503170914, ОГРН 1175543000357, место регистрации: 344113, г. Ростов-на-Дону, ул. Патканяна, д. 25),
при участии в судебном заседании:
не явились

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Аврора» поступило заявление конкурсного управляющего кредитного потребительского кооператива «Аврора» - Машевской Алеси Витальевны о взыскании убытков с Преснякова Никиты Валерьевича в размере 1 300 698,00 рублей.

Представитель конкурсного управляющего в судебное заседание не явился, направил в материалы дела ходатайство о рассмотрении спора в его отсутствие.

Пресняков Н.В. явку в судебное заседание не обеспечил, о причинах неявки суд не уведомил, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, заявление конкурсного управляющего рассмотрено судом в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенных.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2022 (резолютивная часть оглашена 01.09.2022) в отношении кредитного

потребительского кооператива «Аврора» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Корскову Алесю Витальевну (ИНН 532122065548, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 18161, адрес для направления корреспонденции: 173002, г. Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3, оф. 404) из числа членов Саморегулируемой организации Союз арбитражных управляющих «Авангард».

Сведения о введении конкурсного производства в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №167(7368) от 10.09.2022.

В отношении должника применен при банкротстве кредитного потребительского кооператива «Аврора» параграф 4 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства.

В соответствии со сведениями ГУ МВД России по Ростовской области (исх. № 30-9932 от 31.03.2022г.) КПК «Аврора» является собственником следующего транспортного средства: SKODA RAPID государственный регистрационный номер В424ЕВ761, идентификационный номер (VIN): XW8AC2NH9MK102739.

В ходе проведения инвентаризации имущества Должника конкурсным управляющим установлено отсутствие транспортного средства, зарегистрированного за КПК «Аврора».

В соответствии со сведениями ЕГРЮЛ Пресняков Никита Валерьевич является единоличным исполнительным органом (директором) КПК «Аврора» в период с 21.07.2020г. до даты введения в отношении Должника процедуры конкурсного производства (01.09.2022г.).

Конкурсный управляющий неоднократно обращался к бывшему руководителю КПК «Аврора» Преснякову Н.В. с требованием о передаче бухгалтерской и иной документации Должника, а также транспортного средства SKODA RAPID, однако законные требования конкурсного управляющего до настоящего времени не выполнены, транспортное средство не передано, его местонахождение установить не представляется возможным, в том числе правоохранительным органам.

Таким образом, в результате незаконных действий (бездействия) бывшего руководителя КПК «Аврора» Преснякова Никиты Валерьевича, выразившихся в необеспечении сохранности и утрате автомобиля SKODA RAPID государственный регистрационный номер В424ЕВ761, идентификационный номер (VIN): ХW8AC2NH9MK102739, произошло уменьшение размера имущества должника, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет такого имущества.

При этом рыночная стоимость автомобиля SKODA RAPID государственный регистрационный номер В424ЕВ761, идентификационный номер (VIN): ХW8AC2NH9MK102739 в соответствии со справкой специализированного оценщика - ООО «Лукоморье» составляла 1 300 698 рублей.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 61.20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Из разъяснений пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» следует, что согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его органов и лицами, определяющими действия должника (далее - директор), по корпоративным основаниям (статья 53.1 ГК РФ, статья 71 Закона об акционерных обществах, статья 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Поскольку данное требование в силу прямого указания Закона о банкротстве подается от имени должника, срок исковой давности исчисляется с момента, когда должник, например, в лице нового директора, не связанного (прямо или опосредованно) с допустившим нарушение директором, или арбитражного управляющего, утвержденного

после прекращения полномочий допустившего нарушение директора, получил реальную возможность узнать о допущенном бывшим директором нарушении либо когда о нарушении узнал или должен был узнать не связанный (прямо или опосредованно) с привлекаемым к ответственности директором участник (учредитель), имевший возможность прекратить полномочия директора, допустившего нарушение. При этом течение срока исковой давности не может начаться ранее дня, когда названные лица узнали или должны были узнать о том, кто является надлежащим ответчиком (например, фактическим директором) (статья 200 ГК РФ).

Согласно абзацу 5 пункта 3 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Ответственность, предусмотренную пунктом 1 настоящей статьи, несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании (часть 2 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Согласно положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указано, что арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытков в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте 5 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица. Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение

в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации (подпункты 1, 2 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62).

Как следует из материалов дела, Пресняков Никита Валерьевич являлся единоличным исполнительным органом (директором) КПК «Аврора» в период с 21.07.2021г. до даты введения в отношении Должника процедуры конкурсного производства (01.09.2022г.).

Согласно сведениям ГУ МВД России по Ростовской области КПК «Аврора» является собственником следующего транспортного средства: - SKODA RAPID государственный регистрационный номер В424ЕВ761, идентификационный номер (VIN): XW8AC2NH9MK102739.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника. Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Конкурсным управляющим направлено в адрес Преснякова Н.В. требование о передаче документации и имущества должника, что подтверждается квитанцией от 05.09.2022.

Вместе с тем, бывшим руководителем должника Пресняковым Н.В., требования законодательства не были исполнены, имущество должника конкурсному управляющему не передано. Место нахождения транспортного средства конкурсным управляющим не обнаружено.

Пояснения относительно утраты имущества и доказательства такой утраты, ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Руководитель должника, равно как и лицо, принимающее решение о его назначении, обязаны нести ответственность перед обществом за убытки, причиненные должнику их виновными действиями, выразившимися в утрате основных средств должника или непредставлении оправдательных документов (отчетов) об утрате транспортных средств должника.

Контролирующее должника лицо своей обязанности не выполнил, безусловных оправдательных документов не представил, сведения об утрате имущества также не представил.

Между действиями контролирующих лиц должника и их последствиями и виной правонарушителей имеется причинно-следственная связь, в результате виновных действий причинен вред интересам самого должника и кредиторам в связи с невозможностью удовлетворения их требований.

Доказательством наличия убытков является утрата имущества.

Из представленного в материалы дела отчета оценщика усматривается, что рыночная стоимость автомобиля SKODA RAPID составляла 1 300 698 рублей.

Таким образом, конкурсным управляющим доказана совокупность условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков в размере 1 300 698,00 рублей.

Руководствуясь статьей 61.20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Преснякова Никиты Валерьевича в пользу кредитного потребительского кооператива «Аврора» убытки в размере 1 300 698,00 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

Л.В. Хворых

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.03.2023 3:40:00

Кому выдана Хворых Луиза Владимировна