



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности

г. Ростов-на-Дону
«17» августа 2023 года

Дело № А53-37614-13/2021

Резолютивная часть определения объявлена «14» августа 2023 года.

Полный текст определения изготовлен «17» августа 2023 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Штрауб В.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Стариковым А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего кредитным потребительским кооперативом «Аврора» Машевской Алеси Витальевны
о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

к ответчику: Преснякову Никите Валерьевичу
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Аврора» (ИНН 5503170914, ОГРН 1175543000357, место регистрации: 344113, г. Ростов-на-Дону, ул. Патканяна, д. 25)

в отсутствие лиц, участвующих в деле.

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Аврора» (далее - должник) в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление конкурсного управляющего должника Машевской Алеси Витальевны о признании недействительными сделок по перечислению кредитным потребительским кооперативом «Аврора» денежных средств в пользу Преснякова Никиты Валерьевича в период с 30.07.2020г. по 25.03.2021г. в общем размере 13 748 000 рублей, о применении последствий недействительности сделки.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителя в судебное заседание не обеспечили, о причинах неявки суд не уведомили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обособленный спор рассмотрен судом в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о дате, месте времени судебного заседания, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя финансового управляющего, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2022 (резолютивная часть объявлена 01.09.2022) в отношении кредитного потребительского кооператива «Аврора» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное

производство, конкурсным управляющим утверждена Машевская (Корскова) Алеся Витальевна.

Сведения о введении конкурсного производства в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №167(7368) от 10.09.2022.

В отношении должника применен при банкротстве кредитного потребительского кооператива «Аврора» параграф 4 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В Арбитражный суд Ростовской области 17.04.2023 поступило заявление конкурсного управляющего Машевской Алеси Витальевны о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу Преснякова Никиты Валерьевича в размере 4 177 000 рублей, о взыскании с ответчика денежных средств в конкурсную массу.

Согласно п. 46 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", заявление передано на рассмотрение судье Штрауб В.Л.

Заявление мотивировано тем, что в ходе инвентаризации имущества Должника конкурсным управляющим было установлено, что в период с 30.07.2020г. по 25.03.2021г. КПК «Аврора» перечислены Преснякову Никите Валерьевичу денежные средства в общем размере 13 748 000 рублей с указанием в назначении платежа – «возврат добровольного паевого взноса». При этом какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии законных оснований для получения Пресняковым Никитой Валерьевичем денежных средств Должника, в том числе доказательств внесения добровольного паевого взноса, в бухгалтерских документах КПК «Аврора» отсутствуют.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

В силу положений пункта 2 статьи 61.2 Закон о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания

ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пункте 1, так и пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как видно из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято к производству определением суда от 12.11.2021.

Из материалов дела следует, что оспариваемые платежи осуществлены должником с 30.07.2020 по 25.03.2021. Платежи с 30.07.2020 по 30.10.2020 подлежат оспариванию по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, платежи с 16.11.2020 по 25.03.2021 – по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

У должника на дату совершения оспариваемых платежей имелись неисполненные денежные обязательства перед рядом других кредиторов.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2022г. (резолютивная часть судебного акта объявлена 03.03.2022г.) на основании заявления Центрально Банка Российской Федерации в отношении кредитного потребительского кооператива «Аврора» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение.

В ходе рассмотрения обоснованности заявления арбитражным судом было установлено, что в отношении кредитного потребительского кооператива «Аврора» ассоциацией «Саморегулируемая организация «Национальное содружество кредитных кооперативов «Содействие» в Южное ГУ Банка России было направлено ходатайство о назначении временной администрации.

По результатам его рассмотрения Южным ГУ Банка России было принято решение об отказе в назначении временной администрации в связи с выявлением в деятельности КПК «Аврора» признаков несостоятельности (банкротства).

30.07.2021 КПК «Аврора» прекратил членство СРО.

Южным ГУ Банка России с целью подтверждения ранее выявленных признаков несостоятельности (банкротства) КПК «Аврора» направлен запрос о предоставлении документов (информации) от 16.08.2021 № ТЗ-2-11/20974.

По результатам рассмотрения представленных Кооперативом документов (информации) выявлен признак банкротства КПК «Аврора», установленный подпунктом 1 пункта 1 статьи 183.16 Закона о банкротстве, а именно, сумма требований кредиторов по денежным обязательствам к финансовой организации в совокупности составляет не менее чем сто тысяч рублей и эти требования не исполнены в течение четырнадцати дней со дня наступления даты их исполнения - Кооперативом не исполнены обязательства перед своими членами (пайщиками) в течение четырнадцати дней со дня наступления даты их исполнения на общую сумму 1 584 371 руб.:

- Коркуновой О.И. по договору передачи личных сбережений от 07.09.2020 № ООАВ-00000022 в сумме 170 000 руб. (дата окончания договора - 07.12.2020) и по договору передачи личных сбережений от 07.09.2020 № 00АВ-00000023 в сумме 1 000 000 руб. (дата окончания договора -07.03.2021);

- Ширинкиной Г.Н. в сумме 299 485,00 руб. по договору передачи личных сбережений от 08.09.2020 № ООАВ-00000026 (дата окончания договора-07.05.2021);

- Ширинкиной Е.И. в сумме 114 886,00 руб. по договору передачи личных сбережений от 07.09.2020 №00АВ-00000032 (дата окончания договора-02.04.2021).

Также КПК «Аврора» представил пояснения по факту невозврата указанным пайщикам денежных средств по договорам передачи личных сбережений:

- от 07.09.2020 № ООАВ-00000022 «Не согласилась на мировое соглашение. Возврат будет по решению суда»;

- от 07.09.2020 № ООАВ-00000023 «Не согласилась на мировое соглашение. Возврат будет по решению суда»;

- от 08.09.2020 № ООАВ-00000026 «По мировому соглашению планируется возврат»;

- от 07.09.2020 00АВ-00000032 «По мировому соглашению планируется возврат».

Указанные причины невозврата Кооперативом своим пайщикам денежных средств по договорам передачи личных сбережений свидетельствует о наличии в деятельности КПК «Аврора» признаков несостоятельности (банкротства).

Конкурсный управляющий указал, что в результате совершения оспариваемых сделок должник лишился наиболее ликвидного имущества - денежных средств, которые могли бы пойти на погашение кредиторской задолженности. Основания для перечисления средств не представлены.

Как указано в назначении платежей: «возврат добровольного паевого взноса».

Согласно подпункту 10 пункта 3 Федерального Закона N 190-ФЗ "О кредитной кооперации" паевым взносом являются денежные средства, переданные членом кредитного кооператива (пайщиком) в собственность кредитного кооператива для осуществления кредитным кооперативом деятельности, предусмотренной настоящим Федеральным законом и уставом кредитного кооператива, и для формирования паенакопления (пая) члена кредитного кооператива (пайщика).

В материалах дела отсутствуют информация о внесении паевого взноса Пресняковым Н.В..

Исходя из указанных обстоятельств, сделка совершена при неравноценном встречном исполнении другой стороной. Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В рассматриваемом случае какое-либо встречное предоставление по сделке отсутствует и не предполагалось. По выписке о движениях денежных средств по расчетному счету должника не прослеживается внесение паевого взноса со стороны ответчика в адрес должника.

В соответствии с абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи (супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга).

Оспариваемые платежи были совершены в пользу заинтересованного лица, поскольку в соответствии со сведениями ЕГРЮЛ, а также финансовой отчетностью, представляемой Должником в ЦБ РФ (Отчет о персональном составе органов управления КПК «Аврора») на дату их совершения Пресняков Никита Валерьевич являлся единоличным исполнительным органом (директором) КПК «Аврора» - в период с 21.07.2020г. до даты введения в отношении Должника процедуры конкурсного производства (01.09.2022г.), а также членом правления кооператива, в связи с чем обладал всей необходимой информацией о финансовом состоянии Должника.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок Пресняков Н.В. являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, предполагается, что другая сторона сделки считается осведомленной о цели сделки, если она является заинтересованным лицом.

Доказательств того, что Пресняков Н.В. очевидно не мог знать о направленности сделок на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, не представлено.

С учетом специфики деятельности кредитного потребительского кооператива как финансовой организации, единственным видом деятельности которой является привлечение денежных средств кредитного кооператива (пайщиков) ответчик не мог не понимать, что вывод денежных средств приведет к невозможности выплат пайщикам.

Спорными платежами причинен вред имущественным правам кредиторов.

Спорные перечисления денежных средств были произведены безвозмездно, т.е. в отсутствие экономической цели для должника, фактически направлены на вывод денежных средств. В результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Таким образом, установлена совокупность признаков, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно сделка была совершена с целью причинить вред, в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника.

С учетом изложенного, сделки в виде произведенных перечислений денежных средств являются недействительными.

Пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно требованиям пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотрено, что для признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Таким образом, с ответчика в пользу должника надлежит взыскать 13 748 000 руб.

Поскольку при обращении с настоящим заявлением конкурсным управляющим была произведена уплата государственной пошлины, следовательно, с ответчика в конкурсную массу должника следует взыскать в размере 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительными сделки по перечислению денежных средств со счета кредитного потребительского кооператива «Аврора» в пользу Преснякова Никиты Валерьевича

от 30.07.2020 на сумм 400 000 рублей,
от 31.07.2020 на сумму 50 000 рублей,
от 07.08.2020 на сумму 455 000 рублей,
от 10.08.2020 на сумму 350 000 рублей,
от 14.09.2020 на сумму 550 000 рублей,
от 21.09.2020 на сумму 550 000 рублей,

от 25.09.2020 на сумму 370 000 рублей,
от 28.09.2020 на сумму 500 000 рублей,
от 05.10.2020 на сумму 400 000 рублей,
от 09.10.2020 на сумму 220 000 рублей,
от 12.10.2020 на сумму 500 000 рублей,
от 13.10.2020 на сумму 470 000 рублей,
от 30.10.2020 на сумму 18 000 рублей,
от 16.11.2020 на сумму 550 000 рублей,
от 26.11.2020 на сумму 370 000 рублей,
от 30.11.2020 на сумму 390 000 рублей,
от 06.12.2020 на сумму 150 000 рублей,
от 08.12.2020 на сумму 410 000 рублей,
от 17.12.2020 на сумму 140 000 рублей,
от 21.12.2020 на сумму 90 000 рублей,
от 28.12.2020 на сумму 450 000 рублей,
от 30.12.2020 на сумму 450 000 рублей,
от 11.01.2021 на сумму 250 000 рублей,
от 13.01.2021 на сумму 100 000 рублей,
от 14.01.2021 на сумму 410 000 рублей,
от 21.01.2021 на сумму 590 000 рублей,
от 22.01.2021 на сумму 450 000 рублей,
от 01.02.2021 на сумму 230 000 рублей,
от 04.02.2021 на сумму 250 000 рублей,
от 11.02.2021 на сумму 430 000 рублей,
от 25.02.2021 на сумму 45 000 рублей,
от 01.03.2021 на сумму 500 000 рублей,
от 04.03.2021 на сумму 435 000 рублей,
от 11.03.2021 на сумму 490 000 рублей,
от 15.03.2021 на сумму 430 000 рублей,
от 25.03.2021 на сумму 380 000 рублей,
от 14.09.2020 на сумму 350 000 рублей,
от 19.01.2021 на сумму 500 000 рублей,
от 25.01.2021 на сумму 300 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Преснякова Никиты Валерьевича в пользу кредитного потребительского кооператива «Аврора» 13 748 000 руб.

Взыскать с Преснякова Никиты Валерьевича в пользу кредитного потребительского кооператива «Аврора» 6 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Л. Штрауб

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.03.2023 4:18:00

Кому выдана Штрауб Валентина Леонидовна