

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***17 июля 2023 года****Дело № А56-65670/2021/субс.1**

Резолютивная часть определения объявлена 30 июня 2023 года. Полный текст определения изготовлен 17 июля 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе: судьи Роговой Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником Ястребовой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего должника Боравченкова А.А. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Импульс»

о взыскании убытков с контролирующего должника лиц

при участии:

согласно приложению к протоколу

установил:

Индивидуальный предприниматель Пономарев Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «Импульс» (ИНН 7805301934 ОГРН 1047808028630, адрес: 196105, ул. Решетникова, дом 15, литер А, помещение 16-Н, оф.№200-19) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.07.2021 заявление индивидуального предпринимателя Пономарева Александра Сергеевича принято к производству.

Определением суда от 21.09.2021 (резолютивная часть объявлена 17.09.2021) заявление индивидуального предпринимателя Пономарева Александра Сергеевича признано обоснованным. В отношении ООО «Импульс» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Муравьев Егор Сергеевич (ИНН 519053700972, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – №13293 адрес для корреспонденции: 191036, Санкт-Петербург, ул. Восстания, д.3-5, лит.А, оф.3Н), член Союза АУ «СРО Северная Столица».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №174 от 25.09.2021.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2022 (резолютивная часть объявлена 12.04.2022) в отношении ООО «Импульс» (ИНН 7805301934, ОГРН 1047808028630) открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Боравченков Алексей Александрович (ИНН 780422284304, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – №6524 адрес для корреспонденции: 191119, Санкт-

Петербург, а/я131), член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №72 от 23.04.2022.

11.01.2023 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от конкурсного управляющего Боравченкова А.А. поступило заявление о взыскании с бывшего генерального директора и учредителя Скуратова Сергея Викторовича в конкурсную массу ООО «Импульс» убытки в размере 2 068 800,00 рублей.

Определением суда от 17.03.2023 судебное заседание отложено на 21.04.2023.

Определением суда от 21.04.2023 изменена дата судебного заседания в связи с болезнью судьи на 02.06.2023.

До судебного заседания от ответчика поступило ходатайство об отложении.

Определением суда от 02.06.2023 (протокольным) судебное заседание отложено на 30.06.2023.

В ходе судебного заседания представитель конкурсного управляющего поддержал заявленную требование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, в процедуре наблюдения временным управляющим получен ответ на запрос из ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, содержащий сведения о том, что до 01.12.2020 должнику принадлежало транспортное средство - автомобиль Toyota Land Cruiser 200, 2013 г. выпуска, VIN JTMHV05J304117960, государственный номер M915XH.

Согласно представленному ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области договору, указанный автомобиль был реализован должником 01.12.2020 гражданину Григорчуку Алексею Степановичу по цене 2 068 800,00 рублей. Со стороны должника договор подписан генеральным директором Скуратовым С.В.

Согласно ответу Григорчука А.С. на запрос конкурсного управляющего, в расчет по договору купли-продажи произведен в полном объеме наличными денежными средствами.

Вместе с тем, согласно анализу банковских выписок по счетам должника, указанная сумма на расчетный счет после совершения договора руководителем должника не вносилась.

Арбитражный суд приходит к выводу, что заявителем представлены достаточные доказательства наличия у Скуратова С.В. контроля над должником.

В силу пункта 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35) с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику – юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

При этом, в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62) разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в

случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно пункту 2 Постановления № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

Пунктом 3 Постановления № 62 предусмотрено, что неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности, для определения размера ответственности имеет значение наличие причинно-следственной связи между этими убытками и ненадлежащими действиями (бездействием).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями (бездействиями) единоличного исполнительного органа, лицо, требующее их возмещения, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Для удовлетворения требования истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Согласно правовой позиции пункта 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

По аналогии указанные разъяснения подлежат применению и при рассмотрении требований о возмещении убытков, причиненных лицами, входящими в органы управления должника.

По смыслу положений статей 15, 1064 ГК РФ, основанием для возникновения ответственности руководителя по возмещению убытков является совокупность следующих обстоятельств: совершение руководителем противоправных действий (бездействия), факт причинения ущерба и причинно-следственная связь между указанными обстоятельствами.

Целью создания юридического лица – должника являлось осуществление деятельности, направленной на получение прибыли.

В ходе процедуры наблюдения временным управляющим был проведен анализ финансового состояния должника, согласно которому, учитывая динамику изменения показателей характеризующих платежеспособность ООО «ИМПУЛЬС» за проверяемый период с 01.01.2018 по 01.01.2021, установлено существенное ухудшение значений коэффициентов, характеризующих платежеспособность, на 01.01.2020, в связи с чем можно сделать вывод о возможном наличии признаков преднамеренного банкротства.

Сравнение данных бухгалтерской отчетности показывает, что по состоянию на 2018, 2019, 2020 годы Общество имело кредиторскую задолженность, которая только возрастала.

Как видно из реестра требований кредиторов, а также материалов по требованиям кредиторов, задолженность перед налоговым органом возникла еще в январе 2017 года, а перед ООО «Полимер СПб» в 2016 году.

Недостаточность денежных средств подтверждается и тем фактом, что Скуратов С.В. в августе 2020 года внес 450 000,00 рублей на счет Общества для закупки материалов для хозяйственных нужд.

Таким образом, а момент совершения спорной сделки у должника имелась просрочка по уплате обязательных платежей перед ФНС России в лице Межрайонной ИФНС №23 по Санкт-Петербургу, имелись неисполненные обязательства перед Пономаревым Александром Сергеевичем, ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОННЫЕ КОНСТРУКЦИИ», ООО «СЭТЛ СТРОЙ», ООО «БАЛТТРЕЙД СПБ», ООО «ТД БИМЕКС» и иными конкурсными кредиторами.

Применение меры гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно при доказанности одновременно нескольких условий: противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличия и размера понесенных убытков.

Суд считает, что ООО «Импульс» были причинены убытки, которые возникли в результате виновных действий Скуратова С.В., его действия были направлены на получение личной выгоды за счет должника.

На основании вышеизложенного, заявление конкурсного управляющего о взыскании убытком с контролирующих должника лиц подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать со Скуратова Сергея Викторовича (ИНН 780509968517, 11.09.1966 года рождения, место рождения: с. Худоелань Нежнеудинского р-на Иркутской обл., адрес: 198335, г. Санкт-Петербург, ул. Доблести, д. 7 корп. 2 кв. 43) в конкурсную массу ООО «ИМПУЛЬС» убытки в размере 2 068 800,00 рублей

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

Ю.В. Рогова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 6:48:00

Кому выдана Рогова Юлия Валентиновна