



14020013169114

900109359_33746771

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
03 ноября 2022г.

Дело № А40 – 9720/20-18-26 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 29 сентября 2022г.

Определение в полном объеме изготовлено 03 ноября 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Кузнецовой Д.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кутыревой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) Авдониной Олега Александровича заявление должника о разрешении
разногласий с финансовым управляющим,
при участии: согласно протоколу;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2020 по настоящему делу
Авдонин О.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена
процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден
Боравченков А.А., соответствующие сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ"
№146 от 15.08.2020.

В Арбитражный суд города Москвы 31.05.2022 поступило заявление должника о
разрешении разногласий с финансовым управляющим.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное
заявление.

Представитель должника заявила ходатайство об истребовании доказательств,
также устно заявила ходатайство об оказании содействия в получении доказательств по
обязанию Отдела социальной защиты населения района Выхино-Жулебино провести
обследование жилищно-бытовых условий проживания Авдониной Евгении Олеговны
2007 г.р.; предоставить заключение, как уполномоченного органа по защите прав и
законных интересов несовершеннолетних.

Представитель ООО «ААА ЛОДЖИСТИК» возражал против удовлетворения
ходатайства об истребовании доказательств, возражал против удовлетворения
заявления.

Суд, руководствуясь ст. 66 АПК РФ отказал заявителю в ходатайстве об
истребовании доказательств.

Суд, руководствуясь ст. 66 АПК РФ отказал заявителю в устном ходатайстве по
обязанию Отдела социальной защиты населения района Выхино-Жулебино провести
обследование жилищно-бытовых условий проживания Авдониной Евгении Олеговны

2007 г.р.; предоставить заключение, как уполномоченного органа по защите прав и законных интересов несовершеннолетних.

Представитель должника поддержал заявление.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, оценив их по правилам ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как следует из заявления Авдониной Олега Александровича, заявитель просит разрешить разногласия и определить помещение, подлежащее исключению из конкурсной массы должника, которому предоставляется исполнительский иммунитет, а именно квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 1, кв. 119, кадастровый номер: 77:04:0002011:3771, как единственное пригодное для постоянного проживания помещение.

Финансовый управляющий Авдониной О.А. Боровченков А.А. возражал относительно заявленного требования. Просил не признавать подлежащим исключению из конкурсной массы должника квартиры расположенной по адресу: г. Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 1, кв. 119, кадастровый номер: 77:04:0002011:3771, как единственное пригодное для постоянного проживания помещение.

ООО «ААА ЛОДЖИСТИК» также просил отказать в удовлетворении заявленного требования; отметил злоупотребление правом со стороны Авдониной О.А.

При наличии разногласий между финансовым управляющим, должником и лицами, участвующими в деле о банкротстве, относительно имущества, выплат и (или) их размера любое из названных лиц вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о разрешении возникших разногласий. По результатам рассмотрения соответствующих разногласий суд выносит определение (пункт 1 статьи 60, абзац второй пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Статья 213.25 Закона о банкротстве определяет имущество гражданина, подлежащее реализации в случае признания гражданина банкротом и введения реализации имущества гражданина.

В силу пункта 1 названной статьи Закона все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 той же статьи Закона из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Согласно статье 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Гражданским процессуальным законодательством установлен перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание.

Из содержания статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности имущество - жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Таким образом, для исключения жилого помещения из конкурсной массы необходимо проживание в таком помещении должника и членов его семьи.

Заявитель в обоснование доводов указал следующее.

На основании принятых судебных актов, в рамках процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим была проведена дополнительная инвентаризация имущества гражданина, о чем сделана публикация на ЕФРСБ № 7588881 от 28.10.2021. В конкурсную массу Авдониной О.А. включена:

- квартира, расположенная по адресу: Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 3, кв. 3;

- квартира, расположенная по адресу: Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 1, кв. 119.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы в рамках дела №2-1949/2022 от 27.04.2022 был произведен раздел общего имущества супругов. За Авдониной О.А. признано право собственности на:

- квартиру, расположенную по адресу: Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 1, кв. 119, кадастровый номер: 77:04:0002011:3771;

- 18/50 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 3, кв. 3, кадастровый номер: 77:04:0002011:4026.

Указал, что на иждивении должника находится один несовершеннолетний ребенок. Должник и ребенок проживают и прописаны по адресу: г. Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 1, кв. 119.

Отметил, что учетная норма площади жилого помещения в городе Москве установлена в размере 10 кв. м площади жилого помещения для отдельных квартир, 15 кв. м площади жилого помещения для квартир, жилые помещения в которых предоставлены по решениям уполномоченных органов исполнительной власти города Москвы разным семьям (ч. 3 ст. 9 Закона города Москвы № 29), норма предоставления площади жилого помещения составляет 18 кв. м площади жилого помещения на одного человека (ч.2 ст. 20 Закона города Москвы № 29).

Квартира, расположенная по адресу: г. Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 3, кв. 3, имеет общую площадь 44,60 кв.м.; соответственно, 18/50 доли в квартире - это 16,056 кв.м.

Считает, что квартира расположенная по адресу: г. Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 3, кв. 3, не подходит для проживания в ней должника и несовершеннолетнего ребенка; 18/50 доли в данном жилом помещении не удовлетворяют условиям единственного жилья и в связи с тем, что 32/50 доли в праве

собственности на квартиру, принадлежит Авдониной А.Г., бывшей супруге должника, что для нее является единственным жильем.

Считает, что квартира, расположенная по адресу: г. Москва, Выхино-Жулебино, б-р. Самаркандский, д. 15, корп. 1, кв. 119, кадастровый номер: 77:04:0002011:3771, не превышает потребности должника и сохранение за должником такого жилья отвечает той цели, которая была заложена законодателем при введении исполнительского иммунитета.

Суд указывает, что исходя из положений статей 2, 131 Закона о банкротстве, целью проведения процедуры банкротства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника за счет конкурсной массы, сформированной из выявленных активов должника.

Процедура реализации имущества гражданина является реабилитационной процедурой, применяемой в деле о банкротстве в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, при этом статус банкрота подразумевает весьма существенные ограничения гражданина-должника в правах как личных, так и имущественных.

Механизм банкротства граждан является правовой основой для чрезвычайного способа освобождения должника от требований кредиторов, при этом должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов.

Вместе с тем, из материалов дела о несостоятельности (банкротстве) Авдонина Олега Александровича следует.

04.04.2016 определением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-247966/15 с ООО «ТОП Лоджистик» в пользу ООО «Феникс» (конкурсный кредитор по настоящему делу) взыскано 108 887 188,21 руб.; выдан исполнительный лист.

В связи с неисполнением обязательства по уплате указанной суммы возбуждено дело № А40-84510/17-74-125 «Б» о банкротстве ООО «ТОП Лоджистик»; генеральным директором являлся должник Авдонин О.А.,

29.09.2016 между должником Авдониным О.А. и его супругой Авдониной А.Г. заключен брачный договор (далее - Брачный договор), в соответствии с которым при расторжении брака обе приобретенные супругами во время брака квартиры переходят в собственность Авдониной А.Г. (как квартира № 119, так и квартира по адресу г. Москва, Самаркандский б-р, д. 15, корп.3, кв.3; далее - квартира № 3).

05.07.2018 определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-41373/2018 введено наблюдение в отношении ООО «ААА Лоджистик», генеральным директором ранее также являлся должник Авдонин О.А.

12.09.2018 по делу № А40-84510/17-74-125 «Б» о банкротстве ООО «ТОП Лоджистик» подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе, должника Авдонина О.А. (бывшего генерального директора ООО «ТОП Лоджистик»).

29.04.2019 заявление удовлетворено определением Арбитражного суда г. Москвы и с должника Авдонина О.А. в пользу ООО «ТОП Лоджистик» взыскивается 109 269 437, 34 руб. В связи с неисполнением обязательства по уплате указанной суммы возбуждено настоящее дело о банкротстве должника Авдонина О.А.

07.05.2019 должник Авдонин О.А. и его супруга Авдонина А.Г. заключили соглашение, по условиям которого, помимо обязательства должника Авдонина О.А. о выплате алиментов на общую дочь Авдонину Е.О., предусмотрено, что дочь Авдонина Е.О. после расторжения брака будет проживать с матерью Авдониной А.Г. (далее - Соглашение от 07.05.2019).

24.07.2019 подано заявление о внесении записи в ЕГРН о переходе права собственности на Квартиры № 3 и 119 к супруге должника Авдониной А.Г.

К моменту регистрации права собственности Авдониной А.Г. на квартиры № 3 и 119 уже поданы заявления о взыскании с должника Авдонина О.А. убытков как бывшего генерального директора ООО «ААА Лоджистик», а также об оспаривании сделок между ООО «ААА Лоджистик» и Авдониным О.А. Данные заявления удовлетворены Определениями Арбитражного суда Московской области от 30.10.2019 и 26.11.2019 по делу №А41-41373/2018; с должника Авдонина О.А. взыскано в пользу ООО «ААА Лоджистик» 11 386 377 руб. На основании данных Определений ООО «ААА Лоджистик» включено в реестр требований кредиторов должника Авдонина О.А. по настоящему делу.

05.08.2021 определением Арбитражного суда г. Москвы по настоящему делу, оставленным без изменения при его апелляционном и кассационном обжаловании, признаны недействительными сделки по переходу права собственности на квартиры № 3 и 119 к супруге должника Авдониной А.Г. квартиры № 3 и 119 возвращены в конкурсную массу путем восстановления прав должника Авдонина О.А. на них.

27.04.2022 решением Кузьминского районного суда г. Москвы по делу №2-1949/2022 произведен раздел имущества между должником Авдониным О.А. и его супругой Авдониной А.Г., в соответствии с которым должнику Авдониному О.А. переданы в собственность квартира № 119, а также доля 18/50 в праве собственности на Квартиру № 3.

После этого должник Авдонин О.А. подал заявление об исключении Квартиры № 119 из конкурсной массы как его единственного жилого помещения.

С учетом указанных обстоятельств суд отмечает, что заявляя в настоящем случае ходатайство об определении помещения, подлежащего исключению из конкурсной массы должника, которому предоставляется исполнительский иммунитет Авдонин О.А. ранее, своими действиями по отчуждению в пользу Авдониной А.Г. на квартиры № 3 и 119 указал на то, что не нуждается в жилом помещении для целей защиты своих прав как личных, так и имущественных.

Кроме того, квартира №119, заявленная как единственное жилье с учетом произведенного раздела не является таковым для должника и может быть реализована в целях максимального удовлетворения требований конкурсных кредиторов.

В этой связи суд приходит к выводу, что обстоятельства настоящего спора свидетельствуют о злоупотреблениях со стороны должника Авдонина О.А., направленных на умышленное отчуждение Квартиры № 119 для исключения обращения взыскания на нее:

Так, Брачный договор, который предусматривал неравноценное распределение имущества супругов при расторжении брака с переходом обеих Квартир № 3 и 119 в собственность только супруги Авдониной А.Г., был заключен после многих лет брака, без какого-либо экономического обоснования, через несколько месяцев после вступления в силу судебного акта о взыскании существенной суммы денежных средств с ООО «ТОП Лоджистик», генеральным директором которого являлся должник Авдонин О.А., осознававший риски привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ТОП Лоджистик», которые впоследствии реализовались;

Расторжение брака между Авдониным О.А. и Авдониной А.Г. и переход квартир № 3 и 119 в собственность только супруги Авдониной А.Г. состоялись через несколько месяцев после привлечения должника Авдонина О.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ТОП Лоджистик», а также в период подачи заявлений о взыскании с должника Авдонина О.А. существенной суммы денежных средств в рамках банкротства другого юридического лица, в котором Авдонин О.А. также являлся генеральным директором (ООО «ААА Лоджистик»).

Указанные обстоятельства установлены определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.08.2021 которым признаны недействительными сделки по переходу права собственности на Квартиры № 3 и 119 к супруге должника Авдониной А.Г.:

Из определения следует, что сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, о чем свидетельствуют факты осведомленности Должника:

о привлечении его к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве ООО «ТОП Лоджистик»;

- о вынесении Решения налогового органа в ходе проведения выездной налоговой проверки по вопросам исчисления своевременности уплаты ООО «ААА Лоджистик» налогов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017. По результатам проведения проверки уполномоченным органом составлен акт №16-32/040 от 20.11.2018, полученный Авдоным О.А. 22.11.2018;

- о возбуждении дела о банкротстве ООО «ТОП Лоджистик» и осуществлении процедуры конкурсного производства;

- о возбуждении дела о банкротстве ООО «ААА Лоджистик» и осуществлении процедуры конкурсного производства.

Кроме того, судом установлено, что Ответчик знала или должна была знать о цели причинения вреда кредиторам должника к моменту совершения сделки, поскольку являлась заинтересованным лицом - супругой Должника.

Учитывая изложенное установлен факт злоупотребления должником Авдоным О.А., непосредственно предшествующий и обусловивший подачу Заявления об исключении квартиры № 119 из конкурсной массы должника.

В настоящем случае заявителю надлежит учитывать правовую позицию изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2021 N 307-ЭС21-8025 согласно которой в случае если должник своими действиями выразил свою волю на отказ от исполнительского иммунитета, в частности, путем отчуждения имущества, то иммунитет не подлежит применению в отношении данного имущества

Тем более подобное ограничение исполнительского иммунитета является обоснованным, если должник произвел отчуждение имущества, а сделка по его отчуждению признана недействительной и должник заявляет о применении исполнительского иммунитета в отношении имущества, вернувшегося ему в порядке реституции.

Очевидно, что исполнительский иммунитет не может защищать имущество, которое находится у должника в силу оценки действий должника судами как незаконных, направленных на искусственный вывод этого имущества в пользу третьих лиц.

В противном случае теряется смысл в оспаривании сделки должника по отчуждению этого имущества, если его возврат все равно не влечет возможность обращения на него взыскания.

Приведенный подход находит поддержку и в единообразной судебной практике:

1) «лицо, владеющее находящимся под исполнительским иммунитетом имуществом, вправе отказаться от установленной законом защиты имущества и реализовать такое имущество. В данном случае должник, приняв решение о продаже жилого помещения, продемонстрировал отсутствие у него потребности в нем, фактически самостоятельно отказался от права на проживание в жилом помещении, тем самым вывел имущество из-под действия исполнительского иммунитета» (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2020 N Ф09-3174/19 по делу N А50-24149/2017);

2) «вступившими в законную силу судебными актами установлено, что действия должника по отчуждению спорной квартиры по договору купли продажи от 28.03.2019

направлены на создание видимости возмездной сделки и привели к причинению вреда имущественным правам кредиторов, что свидетельствует о наличии в действиях должника признаков недобросовестности. Заключение указанной сделки свидетельствует о совершении должником действий, направленных на отказ от своих прав на данное жилое помещение, и, как следствие, на отказ от исполнительского иммунитета в отношении указанного помещения» (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2021 N008-10406/2021 по делу N A63-2834/2019).

Таким образом, заключение должником Авдониным О.А. сделки по отчуждению Квартиры № 119, которая впоследствии была признана недействительной с возвратом Квартиры № 119 в конкурсную массу, подтверждает отказ должника Авдонина О.А. от исполнительского иммунитета в отношении Квартиры № 119.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если на момент рассмотрения спора в данном помещении продолжают совместно проживать должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)).

Следовательно, вопрос о наличии исполнительского иммунитета у квартиры № 119 подлежал разрешению в обособленном споре о признании недействительной сделки по отчуждению Квартиры № 119.

Вместе с тем суды не установили оснований, препятствующих признанию данной сделки недействительной с точки зрения исполнительского иммунитета, и не применили его к квартире № 119.

При таких условиях удовлетворение заявления означало бы фактическое преодоление обязательной силы определения Арбитражного суда г. Москвы по настоящему делу от 05.08.2021, оставленного без изменений судами апелляционной и кассационной инстанций, что недопустимо в силу ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой не имеют правового значения доводы заявителя относительно оценки закрепленной при разделе имущества супругов Авдониных за должником Авдониным О.А. доли 18/50 в праве собственности на Квартиру № 3.

Даже при отсутствии его доли 18/50 в праве собственности на Квартиру № 3 это не исключало обращения взыскания на Квартиру № 119 с учетом установленных злоупотреблений должника Авдонина О.А. и его отказа от исполнительского иммунитета в отношении Квартиры № 119.

В то же время наличие у должника Авдонина О.А. доли 18/50 в праве собственности на Квартиру № 3 является дополнительным подтверждением возможности обращения взыскания на Квартиру № 119, так как даже при ее изъятии у должника он сохранит право на иное жилое помещение.

Гарантии жилищных прав членов семьи собственника жилого помещения закреплены в статье 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ЖК РФ), в том числе и на случай прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения.

По общему правилу члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником (часть 4 статьи 31 ЖК РФ).

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 N 14 «О некоторых вопросах, возникающих в

судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении.

В том случае, если гражданин на основании части 2 статьи 31 ЖК РФ имеет право пользования жилым помещением, принадлежащим его супругу, наравне с супругом-собственником, обращение взыскания на другие квартиры такого гражданина, принадлежащие ему на праве собственности, возможно.

В материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о непригодности для постоянного проживания - 18/50 долями в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ЮВАО, р-н Выхино-Жулебино, бул. Самаркандский, д. 15, корп. 3, кв. 3.

Следует учитывать, что доля 18/50 в праве собственности на квартиру № 3 соответствует «условным» 16 кв.м., что выше учетной нормы площади жилого помещения (10 кв.м. или 15 кв.м.), предусмотренной ст. 9 Закона г. Москвы от 14.06.2006 N 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» для целей установления уровня обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения для принятия их на жилищный учет.

Следовательно, наличие у должника Авдониной О.А. доли 18/50 в праве собственности на Квартиру № 3 тем более свидетельствует о возможности обращения взыскания на Квартиру № 119, находящуюся в собственности должника Авдониной О.А.

Таким образом, у должника имеется объективная возможность проживать в данном жилом помещении.

Относительно довода о проживании должника и его дочери Авдониной Евгении Олеговны, суд указывает следующее.

Заявитель указал на факт регистрации 04.06.2015 его дочери Авдониной Е.О. в квартире № 119.

Между тем, в силу п. 1 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан; регистрация в том смысле в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства; при этом место жительства гражданина может быть установлено судом на основе различных юридических фактов не обязательно связанных с регистрацией его компетентными органами.

Указанная правовая позиция соотносится с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации в постановлении от 4 апреля 1996 года N 9-П, от 2 февраля 1998 года N 4-П, от 4 октября 2016 года N 18-П, от 30 июня 2021 года N 31-П.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" (абзац шестой пункта 11) и от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (абзац третий пункта 17, абзац второй пункта 36 регистрация по месту жительства или по месту

пребывания не рассматривается в качестве единственного доказательства способного подтвердить местонахождение гражданина.

Следовательно, сам факт регистрации Авдониной Е.О. в квартире № 119, тем более в 2015 г., не означает, что на момент рассмотрения Заявления ее местом жительства является Квартира № 119.

Более того, ряд обстоятельств подтверждает обратное.

Так, в соответствии с соглашением от 07.05.2019 и решением Кузьминского районного суда г. Москвы по делу №2-1949/2022 от 27.04.2022 в связи с разводом супругов Авдониных местом жительства их дочери Авдониной Е.О. было определено место жительства ее матери - Авдониной А. Г.

С учетом того, что раздел имущества супругов Авдониных привел к закреплению за Авдониной А.Г. права собственности на квартиру № 3 именно она должна признаваться место жительства дочери Авдониной Е.О.

Также следует обратить внимание, что супругами Авдониными регистрация в квартирах № 3 и 119 использовалась со злоупотреблениями, что установлено, в том числе, в определении Арбитражного суда г. Москвы по настоящему делу от 05.08.2021 о признании недействительными сделок по переходу права собственности на квартиры № 3 и 119 к супруге должника Авдониной А.Г.

Так, несмотря на переход в 2019 г. права собственности на квартиру № 119 к Авдониной А.Г. после раздела имущества с ее супругом должником Авдониным О.А. последний продолжал быть зарегистрированным в квартире № 119 что в рассматриваемых отношениях регистрация в квартирах № 3 и 119 не может служить подтверждением фактического места жительства.

Тем самым ссылки на регистрацию Авдониной Е.О., которая вправе сама выбирать место своего жительства п. 2 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, в квартире № 119 в 2015 г. не имеет правового значения для целей обращения взыскания на Квартиру № 119.

Пунктом 3 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что опекуны и попечители обязаны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы. Опекуны и попечители несовершеннолетних должны заботиться об их обучении и воспитании.

Вышеприведенная правовая норма гарантирует должнику-гражданину и лицам, находящимся на его иждивении, условия для их нормального существования и деятельности, реализации социально-экономических прав.

Разрешая вопрос об исключении из конкурсной массы должника необходимых предметов для минимальных жизненных условий семьи права ребенка на уровень жизни, необходимые для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (статья 27 Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989), с одной стороны, и закрепленное в **статьях 307 и 309** Гражданского кодекса Российской Федерации право кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение, с другой стороны, - установить между названными ценностями баланс.

При этом под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов и обычных гражданско-правовых кредиторов. Поскольку Российская Федерация является социальным государством (**часть 1 статьи 7** Конституции Российской Федерации), под защитой которого находятся материнство и детство (**часть 1 статьи 38** Конституции Российской Федерации), интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам.

Следовательно, при определении баланса интересов кредиторов должника и его ребенка не подлежит учету ссылка на ухудшение заявленных требований, подлежащих исключению из конкурсной массы должника на воспитание детей.

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Учитывая, что разногласия основаны на судебных актах, установивших злоупотребление правом Авдониным О.А., с учетом доказательств и пояснений представленных в материалы обособленного спора, суд приходит к выводу об отсутствии оснований возникших разногласий.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16, 32, 60, 213 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Разрешить разногласия и определить помещение, подлежащее исключению из конкурсной массы должника, которому предоставлен исполнительский иммунитет: 18/50 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г.Москва, Выхино - Жуклебино, б-р Самаркандский д.15, корп.3, кв.3, к.н. 77:04:0002011:4026, как единственное пригодное для постоянного проживания помещение.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья:

Д.А. Кузнецова