



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 сентября 2021 года

Дело № А56-8254/2021

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Коросташова А.А.

при ведении протокола судебного заседания: Шараповым Д.О.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Импульс" (адрес: Россия 196105, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, РЕШЕТНИКОВА УЛИЦА, ДОМ 15, ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 16-Н, ОФИС №200-19, ОГРН: 1047808028630);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Спектр" (адрес: Россия 197110, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛИЦА БАРОЧНАЯ, ДОМ 10, КОРПУС 1 ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 10-Н КОМ. 3, ОГРН: 1177847139238);
о взыскании,

при участии:

- от истца: Ложкин К.В. по доверенности от 29.06.2021,
- от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Импульс" (далее – ООО "Импульс") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Спектр" (далее – ООО "Спектр") о взыскании 9 117 414 руб. 11 коп. долга, 1 334 603 руб. 05 коп. неустойки по Договору от 24.06.2019 №09/19-И; 2 363 793 руб. 28 коп. долга, 402 270 руб. 08 коп. неустойки по договору от 24.06.2019 №10/19-И с последующим начислением неустойки с 15.04.2021 по день оплаты долга, но не более 5% от стоимости договора, т.е. 648 595 руб. 97 коп.

В порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Исследовав материалы дела, доводы иска и отзыва на него, суд установил следующее.

Между ООО «Спектр» (Заказчик) и ООО «Импульс» (Подрядчик) заключены договоры подряда № 09/19- И от 24.06.2019 г. и № 10/19-И от 24.06.2019 г. (далее совместно - договоры).

Из материалов дела следует, что по договору № 09/19-И от 24.06.2019 г. Подрядчиком выполнено работ стоимостью 26 692 061,00 руб., из которых работы стоимостью 14 802 051,86 руб. приняты Заказчиком без замечаний, работы на 11 890 009,14 руб. сданы Заказчику по односторонним актам, в отсутствие обоснованного отказа.

Общая задолженность по договору составляет 9 117 414,11 руб.

По договору № 10/19-И от 24.06.2019 г. Подрядчиком выполнено работ стоимостью 12 871 919,50 руб., из которых работы стоимостью 10 536 955,85 руб. приняты Заказчиком без замечаний, работы на 2 334 963,65 руб. сданы Заказчику по односторонним актам, в отсутствие обоснованного отказа. Общая задолженность по договору составляет 2 363 793,28 руб.

Истец в адрес ответчика направил претензию с требованием оплатить образовавшуюся задолженность.

Оставление данной претензии без ответа и удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Факт выполнения работ должен подтверждаться надлежащими доказательствами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 пункта 4 статьи 753 ГК РФ).

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается надлежащее исполнение истцом обязательств по договору, в связи с чем у ответчика возникла обязанность по оплате.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой.

В силу п. 10.4 договоров за нарушение сроков оплаты заказчик выплачивает штрафную неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы договора.

Расчёт неустойки на сумму 1 334 603 руб. 05 коп. по Договору от 24.06.2019 №09/19-И проверен судом и признан обоснованным.

По договору от 24.06.2019 №10/19-И на 25.08.2021 размер неустойки по состоянию на 25.08.2021 составит 499 119 руб. 15 коп. (с учётом выплаты гарантийного удержания после сдачи объекта строительства в эксплуатацию).

Расчёт неустойки, произведенный истцом, без указанного обстоятельства отклонен судом.

Исходя из положений ст.ст. 723, 726, 753 ГК РФ, доводов, приведенных в отзыве на исковое заявление, суд не усмотрел оснований для освобождения ответчика от оплаты выполненных истцом работ, обстоятельств исключаящих оплату.

С учётом изложенного исковые требования доказаны как по праву, так и по размеру.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Спектр" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Импульс" 9 117 414 руб. 11 коп. долга, 1 334 603 руб. 05 коп. неустойки по Договору от 24.06.2019 №09/19-И; 2 363 793 руб. 28 коп. долга, 499 119 руб. 15 коп. с последующим начислением неустойки с 26.08.2021 по день оплаты долга в 2 363 793 руб. 28 коп. исходя из ставки 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 648 595 руб. 97 коп., по договору от 24.06.2019 №10/19-И, а также 89 575 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Импульс" из федерального бюджета 747 руб. 00 коп. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Коросташов А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.09.2020 7:12:55
Кому выдана Коросташов Алексей Анатольевич