



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 февраля 2022 года

Дело №А56-8254/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Зайцевой Е.К.

судей Слобожаниной В.Б., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Федорук Р.А.

при участии:

от истца: представитель Ложкин К.В. по доверенности от 29.06. 2021г.

от ответчика: представитель Гармаш А.В. по доверенности от 08.10.2021г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-35773/2021) общества с ограниченной ответственностью «Спектр» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2021 по делу № А56-8254/2021(судья Коросташов А.А.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Импульс» к обществу с ограниченной ответственностью «Спектр» о взыскании задолженности, неустойки по договору подряда,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Импульс» (далее – ООО «Импульс», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), принятого судом, к обществу с ограниченной ответственностью «Спектр» (далее – ООО «Спектр», ответчик) о взыскании 9 117 414,11 руб. долга, 1 334 603,05 руб. неустойки по договору от 24.06.2019г. № 09/19-И, 2 363 793,28 руб. долга, 402 270,08 руб. неустойки по договору от 24.06.2019 № 10/19-И с последующим начислением неустойки с 15.04.2021г. по день оплаты долга, но не более 5% от стоимости договора, что составляет 648 595,97 руб.

Решением от 27.09.2021г. с ООО «Спектр» в пользу ООО «Импульс» взыскано 9 117 414,11 руб. долга, 1 334 603,05 руб. неустойки по договору от 24.06.2019г. № 09/19-И, 2 363 793,28 руб. долга, 499 119,15 руб. с последующим начислением неустойки с 26.08.2021г. по день оплаты долга в размере 2 363 793,28 руб., исходя

из ставки 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 648 595,97 руб. по договору от 24.06.2019 № 10/19-И, а также 89 575 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказано. ООО «Импульс» из федерального бюджета возвращено 747 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обжаловал его в апелляционном порядке. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом не дана надлежащая оценка изложенным в отзыве:

- доводам и документам ООО «Спектр» о направлении истцу мотивированного отказа от приемки выполненных работ, а именно письмам от 22.10.2020г., от 22.10.2021г., в которых ответчик выразил несогласие с направленными истцом в одностороннем порядке документами о выполнении работ по договорам подряда. При этом, изложенные в указанных письмах доводы, в том числе о выявленных недостатках, истцом опровергнуты в ходе рассмотрения дела не были;

- доводам ответчика о расторжении договора подряда № 09/19-И от 24.06.2019г. в одностороннем порядке 28.10.2020г. по причине срыва сроков выполнения работ.

По мнению подателя жалобы, при наличии мотивированных отказов от приемки выполненных работ какая-либо задолженность перед истцом у ответчика отсутствовала, что исключало удовлетворение исковых требований.

Указывая на то, что судом не дана правовая оценка доводам ответчика, а также не изложены мотивы их отклонения, ООО «Спектр» просит решение отменить и принять делу новый судебный акт.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал. Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке. При этом, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его отмены или изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «Спектр» (заказчик) и ООО «Импульс» (подрядчик) заключены договоры подряда № 09/19-И от 24.06.2019г. и № 10/19-И от 24.06.2019г. (далее - договоры).

По договору № 09/19-И от 24.06.2019г. работы выполнены на общую сумму 26 692 061 руб., из которых работы стоимостью 14 802 051,86 руб. приняты заказчиком без замечаний, а работы на сумму 11 890 009,14 руб. сданы заказчику по односторонним актам в отсутствие мотивированного отказа. Задолженность по договору составила 9 117 414,11 руб.

По договору № 10/19-И от 24.06.2019г. работы выполнены на общую сумму 12 871 919,50 руб., из которых работы стоимостью 10 536 955,85 руб. приняты заказчиком без замечаний, а работы на сумму 2 334 963,65 руб. сданы заказчику по односторонним актам в отсутствие мотивированного отказа. Задолженность по договору составила 2 363 793,28 руб.

В силу пункта 10.4. договоров за нарушение сроков оплаты заказчик выплачивает штрафную неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы договора.

Поскольку работы по договорам не были оплачены в полном объеме, подрядчик направил в адрес заказчика претензию с требованием оплатить образовавшуюся задолженность, оставление которой без ответа и без

удовлетворения послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства в их взаимосвязи и совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, установив, что материалами дела подтверждается надлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договорам, в связи с на стороне заказчика возникла обязанность по оплате выполненных работ, проверив расчет неустойки на сумму 1 334 603,05 руб. договору от 24.06.2019г. № 09/19-И и признав его обоснованным, проверив расчет неустойки на сумму 402 270,08 руб. по договору от 24.06.2019г. № 10/19-И по состоянию на 25.08.2021г. и отклонив его, поскольку расчет произведен без учета выплаты гарантийного удержания после сдачи объекта строительства в эксплуатацию, указав, что с учетом указанного обстоятельства размер неустойки составит 499 119,15 руб., руководствуясь пунктом 1 статьи 702, пунктом 4 статьи 753, статьями 723, 726, пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, данными в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований.

Обстоятельства, на которые ответчик ссылается в апелляционной жалобе, к принятию неправильного решения не привели и основанием для его отмены или изменения в соответствии со статьей 270 АПК РФ не являются. Из текста решения следует, что судом исследованы и оценены доводы, изложенные ответчиком в обоснование своих возражений в отзыве, а равно указаны мотивы их отклонения по причине несоответствия положениям статей 723, 726, 753 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить следующее. Доказательства, свидетельствующие о том, что результат выполненных подрядчиком работ не представляет для заказчика интереса, не имеет потребительской ценности, фактически не использован и не может быть использован для целей, указанных в договорах, мотивированные отказы от приемки выполненных работ применительно к положениям пункта 4 статьи 753 ГК РФ в материалы дела не представлены, как не представлены доказательства, опровергающие объем, стоимость и качество фактически выполненных подрядчиком работ. Таким образом, ответчиком не доказано наличие обстоятельств, исключающих возникновение обязательства по оплате. Кроме того, как следует из материалов дела, отказ от исполнения договора № 09/19-И от 24.06.2019г. в одностороннем порядке 28.10.2020г. по причине срыва сроков выполнения работ заявлен после получения ответчиком актов выполненных работ, в связи с чем данное обстоятельство правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеет.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, апелляционным судом не установлено. Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции. Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2021 по делу № А56-8254/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.К. Зайцева

Судьи

В.Б. Слобожанина

В.В. Черемошкина