

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о приостановлении производства

*г. Санкт-Петербург***09 марта 2022 года****Дело № А56-67039/2018/сд21**

Резолютивная часть определения объявлена 04 марта 2022 года. Полный текст определения изготовлен 09 марта 2022 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ильенко Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гугуцидзе Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Тарасевич Анны Валерьевны к ООО «ПРОКАМИ» о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания» (ИНН 7810120958, ОГРН 1037821002064) при участии:

-от заявителя: представитель к.у. Воюшин П.С., по доверенности от 25.09.2021,
-от ООО «ПРОКАМИ»: представитель Вершинина Е.Е., по доверенности от 07.10.2020, представитель Панова А.С., по доверенности от 19.04.2021,
-представитель Закирова Ю.В., по доверенности от 20.08.2021

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее - ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее - должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

Решением от 19.02.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Ванюшкину Е.В.

Определением от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович (199106, город Санкт-Петербург, пл. Морской Славы, д. 1, оф. 302).

02.07.2019 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой договор от 30.12.2015 № 20153012, заключенный между должником и ООО «ПРОКАМИ»; взыскании с ответчика 492 264 527,01 руб. в качестве

применения последствий признания сделки недействительной и взыскании с ответчика убытков в размере 22 983 843,18 руб.

Определением арбитражного суда от 30.12.2019 признан недействительным договор №20153012 от 30.12.2015, заключенный между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «ПРОКАМИ»; с ООО «ПРОКАМИ» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» взыскано 492 264 527,01 руб. в качестве применения последствий признания сделки недействительной, в удовлетворении требования о возмещении убытков отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по обособленному спору №A56-67039/2018/сд21 от 30.12.2019 отменено в части удовлетворения требований конкурсного управляющего; в удовлетворении заявления в этой части отказано.

Определением арбитражного суда от 11.09.2020 конкурсный управляющий Назаров Евгений Константинович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должником утверждена Тарасевич Анна Валерьевна.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 21.08.2020 отменено, определение арбитражного суда первой инстанции от 30.12.2019 оставлено в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2021 №307-ЭС20-6073(6) определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 и Постановление Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области суда Северо-Западного округа от 30.10.2020 по делу №A56-67039/2018 отменены в части последствий недействительности сделки. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

Определением арбитражного суда от 01.06.2021 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего на 23.07.2021.

Определениями арбитражного суда от 23.07.2021, от 16.09.2021, от 03.11.2021, от 03.12.2021 судебные заседания, по рассмотрению заявления конкурсного управляющего, неоднократно откладывались для получения сведений из экспертных учреждений.

Последним определением арбитражного суда от 14.01.2021 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 04.03.2022.

В настоящем судебном заседании представитель ООО «ПРОКАМИ» поддержал ходатайство о назначении судебной финансово-экономической экспертизы.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения ходатайства о назначении судебной финансово-экономической экспертизы.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение лиц, принявших участие в судебном заседании, суд установил следующее.

Исходя из системного толкования статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьи 32 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд

назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», в соответствии с положениями части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены, в том числе, вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев и оценив представленные документы, суд удовлетворяет ходатайство о назначении судебной экспертизы и поручает проведение экспертизы экспертному учреждению Федеральному бюджетному учреждению Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, учитывая срок и стоимость проведения экспертизы.

Перед экспертом поставить следующие вопросы:

«1. Каков состав и величина вклада каждого товарища (ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ») в договор поставки от 30.12.2015 № 20153012, заключенный между ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ», Договор № 1-145-2015 от 12.11.2015 поставки (о реализации товара) между ООО «БЭК» и ООО «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг», Договор поставки от 17.11.2014 № 36/14 Psw между ООО «ПРОКАМИ» и ООО «Технологическая Компания Шлюмберже», если расценивать совокупность данных договоров как договор простого товарищества согласно Определения Верховного Суда РФ № 307-ЭС20-6073 (6) от 11.05.2021?

2. Каков размер вклада каждого товарища (ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ») в договор поставки от 30.12.2015 № 20153012, заключенный между ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ», Договор № 1-145-2015 от 12.11.2015 поставки (о реализации товара) между ООО «БЭК» и ООО «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг», Договор поставки от 17.11.2014 № 36/14 Psw между ООО «ПРОКАМИ» и ООО «Технологическая Компания Шлюмберже», если расценивать совокупность данных договоров как договор простого товарищества согласно Определения Верховного Суда РФ № 307-ЭС20-6073 (6) от 11.05.2021 в денежном выражении?

3. Каков размер прибыли, полученной простым товариществом (договор поставки от 30.12.2015 № 20153012, договор № 1-145-2015 от 12.11.2015 о реализации товара, договор поставки от 17.11.2014 №36/14 Psw)?

4. Каким образом должно производиться распределение прибыли простого товарищества (договор поставки от 30.12.2015 № 20153012, договор № 1-145-2015 от 12.11.2015 о реализации товара, договор поставки от 17.11.2014 № 36/14 Psw) между товарищами (ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ») и каков размер доли прибыли, приходящейся на каждого из товарищей?».

В связи с назначением судебной экспертизы судебное заявление конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Тарасевич Анны Валерьевны к ООО «ПРОКАМИ» в части последствий недействительности сделки в рамках заявления об оспаривании сделок должника подлежит приостановлению в порядке статей 82, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 58 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, статьями 84, 144, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Назначить судебную финансово-экономическую экспертизу.

Проведение экспертизы поручить эксперту Федерального бюджетного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (191104, г. Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д. 8) Петрову Кириллу Леонидовичу.

Перед экспертом поставить вопросы:

«1. Каков состав и величина вклада каждого товарища (ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ») в договор поставки от 30.12.2015 № 20153012, заключенный между ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ», Договор № 1-145-2015 от 12.11.2015 поставки (о реализации товара) между ООО «БЭК» и ООО «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг», Договор поставки от 17.11.2014 № 36/14 Psw между ООО «ПРОКАМИ» и ООО «Технологическая Компания Шлюмберже», если расценивать совокупность данных договоров как договор простого товарищества согласно Определения Верховного Суда РФ № 307-ЭС20-6073 (6) от 11.05.2021?

2. Каков размер вклада каждого товарища (ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ») в договор поставки от 30.12.2015 № 20153012, заключенный между ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ», Договор № 1-145-2015 от 12.11.2015 поставки (о реализации товара) между ООО «БЭК» и ООО «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг», Договор поставки от 17.11.2014 № 36/14 Psw между ООО «ПРОКАМИ» и ООО «Технологическая Компания Шлюмберже», если расценивать совокупность данных договоров как договор простого товарищества согласно Определения Верховного Суда РФ № 307-ЭС20-6073 (6) от 11.05.2021 в денежном выражении?

3. Каков размер прибыли, полученной простым товариществом (договор поставки от 30.12.2015 № 20153012, договор № 1-145-2015 от 12.11.2015 о реализации товара, договор поставки от 17.11.2014 №36/14 Psw)?

4. Каким образом должно производиться распределение прибыли простого товарищества (договор поставки от 30.12.2015 № 20153012, договор № 1-145-2015 от 12.11.2015 о реализации товара, договор поставки от 17.11.2014 № 36/14 Psw) между товарищами (ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ») и каков размер доли прибыли, приходящейся на каждого из товарищей?».

Предупредить эксперта об уголовной ответственности.

Направить в экспертное учреждение копии договора поставки № 20153012 от 30.12.2015, заключенного между ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ»; договора № 1-145-2015 от 12.11.2015 поставки (о реализации товара), заключенного между ООО «БЭК» и ООО «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг»; договора поставки от 17.11.2014 № 36/14 Psw, заключенного между ООО «ПРОКАМИ» и ООО «Технологическая Компания Шлюмберже».

Определить стоимость проведения экспертизы в размере 280 329 рублей

Производство по заявлению о признании сделки недействительной приостановить до окончания проведения экспертизы.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия определения.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:12:26

Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна