



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 января 2023 года

Дело № А56-67039/2018/сд21

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2022 года. Полный текст определения изготовлен 24 января 2023 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ильенко Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Васильевой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление заявлением конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Тарасевич Анны Валерьевны к ООО «ПРОКАМИ» о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,

при участии:

-от заявителя: представитель к.у. Воюшин П.С., по доверенности от 15.10.2022 (до перерыва),

-от ООО «ПРОКАМИ»: представители Вершинина Е.Е., по доверенности от 07.10.2020 (до и после перерыва), Панов А.С., по доверенности от 06.06.2022 (до и после перерыва),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее - ООО «ПРОКАМИ», общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее - должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

Определением от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

Определением арбитражного суда от 11.09.2020 конкурсный управляющий Назаров Евгений Константинович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должником утверждена Тарасевич Анна Валерьевна.

02.07.2019 поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой договор от 30.12.2015 № 20153012, заключенный между должником и ООО «ПРОКАМИ»; о взыскании с ответчика 492 264 527,01 руб. в качестве применения последствий признания сделки недействительной; о взыскании с ответчика убытков в размере 22 983 843,18 руб.

Определением арбитражного суда от 30.12.2019 признан недействительным договор №20153012 от 30.12.2015, заключенный между ООО «Балтийская экспедиторская компания» и ООО «ПРОКАМИ»; с ООО «ПРОКАМИ» в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» взыскано 492 264 527,01 руб. в качестве применения последствий признания сделки недействительной, в удовлетворении требования о возмещении убытков отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по обособленному спору №A56-67039/2018/сд21 от 30.12.2019 отменено в части удовлетворения требований конкурсного управляющего; в удовлетворении заявления в этой части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции от 21.08.2020 отменено, определение арбитражного суда первой инстанции от 30.12.2019 оставлено в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2021 №307-ЭС20-6073(6) определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 и Постановление Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области суда Северо-Западного округа от 30.10.2020 по делу №A56-67039/2018 отменены в части последствий недействительности сделки. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

Определением арбитражного суда от 01.06.2021 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего на 23.07.2021.

Определениями арбитражного суда от 23.07.2021, от 16.09.2021, от 03.11.2021, от 03.12.2021 судебные заседания, по рассмотрению заявления конкурсного управляющего, неоднократно откладывались для получения сведений из экспертных учреждений.

Последним определением арбитражного суда от 09.03.2022 судом назначена экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

В арбитражный суд поступило заключение эксперта, а также ходатайство об оплате проведенной экспертизы.

Определением арбитражного суда от 26.10.2022 производство по заявлению конкурсного управляющего возобновлено, судебное заседание назначено к рассмотрению на 16.12.2022.

В судебном заседании от 16.12.2022 от ответчика поступили дополнительные пояснения, которые приобщены в материалы дела.

Представитель конкурсного управляющего заявление о признании сделки недействительной поддержал в полном объеме.

Суд, в порядке статьи 163 АПК РФ, объявил перерыв в судебном заседании до 22.12.2022 в 10 час. 48 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

В настоящем судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления.

Выслушав доводы лиц, участвующих в заседании, изучив материалы дела и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 12.11.2015 ООО «Балтийская экспедиторская компания» (поставщик, экспедиторская компания) заключила с ООО «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг» (покупателем; далее – холдинг) договор поставки № 1-145-2015.

В целях приобретения товара, подлежащего передаче холдингу, экспедиторская компания привлекала кредитные средства, заключив с публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (далее - Сбербанк) договор от 09.02.2016 №0055-1-101416 об открытии невозобновляемой кредитной линии с суммой лимита 620 000 000 руб. Товар, подлежащий продаже холдингу, экспедиторская компания приобрела у общества (поставщика), заключив с ним договор поставки от 30.12.2015 №20153012, которое, в свою очередь, приобрело товар у общества с ограниченной ответственностью «Технологическая Компания Шлюмберже» (далее - технологической компания) по дополнительным соглашениям к рамочному договору поставки от 17.11.2014 N 36/14 Psw. В соответствии с условиями кредитного договора Сбербанк перечислил экспедиторской компании 479 826 790,21 руб., которые компания направила обществу в счет предварительной оплаты товара. Кроме этого, экспедиторская компания перечислила обществу 12 437 736,80 руб. из собственных средств.

Таким образом, в общей сложности экспедиторская компания фактически перечислила обществу 492 264 527,01 руб.

Как было установлено судом ранее, согласно товарным накладным о передаче товара его стоимость составила:

479 515 660,17 руб. (по договору, на основании которого общество приобрело товар у технологической компании);

526 873 25,38 руб. (по договору, на основании которого общество перепродало товар экспедиторской компании);

519 744 899,43 руб. (по договору, на основании которого экспедиторская компания произвела отчуждение товара конечному покупателю (холдингу)).

При этом на экспедиторскую компанию легли расходы по обслуживанию кредита в сумме 21 269 937,58 руб. (в том числе, 18 169 937,58 руб. - проценты за пользование суммой кредита, 3 100 000 руб. - комиссия за резервирование по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии), а также расходы по доставке товара от технологической компании (первого продавца в цепочке сделок) до холдинга (конечного покупателя) в сумме 4 813 905,60 руб. (по расчету, составленному конкурсным управляющим экспедиторской компанией).

При рассмотрении заявления суд пришел к выводу о том, что экспедиторская компания и ООО «ПРОКАМИ» являлись юридически связанными лицами, поскольку мажоритарные участники общества (Прокопцов В.Е.) и экспедиторской компании (Терентьев А.В.) длительное время вели совместный бизнес, контролируя ряд других хозяйственных обществ. Рассматривая вопрос о фактической аффилированности общества и экспедиторской компании, суд также учел факты наличия у них общих сотрудников, последующий переход части сотрудников экспедиторской компании в общество, передачу деловых связей (контрагентов) экспедиторской компанией обществу.

Суд констатировал наличие прямых хозяйственных связей между экспедиторской и технологическими компаниями, сославшись на иные договоры 2013 - 2014 годов, заключенные ими.

Признавая договор поставки, подписанный обществом и экспедиторской компанией, недействительным, суд исходил из того, что этот договор заключен между аффилированными лицами, фактически товар был приобретен за счет привлеченных экспедиторской компанией кредитных средств Сбербанка, расходы на доставку товара также несла экспедиторская компания, общество не опровергло доводы конкурсного

управляющего о возможности заключения экспедиторской компанией соответствующего договора напрямую с технологической компанией, сделка была убыточной для экспедиторской компании, а истинной целью встраивания в анализируемые отношения общества в качестве транзитного звена являлось перераспределение прибыли от операций по поставке товара холдингу в ущерб интересам кредиторов экспедиторской компании, которые к тому времени уже имелись и чьи требования остались непогашенными, а затем были включены в реестр требований кредиторов экспедиторской компании (акционерные общества «Мурманское морское пароходство» (задолженность в сумме 5 031 250 руб. по договору морской перевозки грузов от 14.05.2015), «Нефтехимпроект» (задолженность в сумме 244 294 921,25 руб. по договору подряда от 14.03.2014)).

Последствия недействительности договора применены судом в виде взыскания всей суммы, перечисленной экспедиторской компанией обществу в счет оплаты товара (492 264 527,01 руб.).

В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2020 подтвержден вывод суда первой инстанции о неблагоприятном финансовом положении экспедиторской компании на момент заключения спорного договора поставки, дополнительно обратив внимание на то, что по результатам выездной налоговой проверки экспедиторской компании доначислены суммы налогов на прибыль организаций и на добавленную стоимость (более 540 млн. руб.), начислены пени (более 162 млн. руб.). Налоговые периоды, по которым выявлена недоимка, пришлись на 2014 - 2015 годы. Реализация схемы, направленной на неуплату налогов, фактически скрывает действительные признаки неплатежеспособности экспедиторской компании.

Суд округа признал выводы суда первой инстанции о связанности общества и экспедиторской компании верными, дополнительно отметив, что в приложении к кредитному договору эти организации, наряду с другими хозяйственными обществами, подконтрольными Терентьеву А.В. и Прокопцову В.Е., названы членами одной группы компаний «БЭК». Согласно кредитному договору условием выдачи кредита Сбербанком являлось предоставление поручительства со стороны названных членов группы и лично Терентьева А.В. и Прокоптова В.Е. В отношении группы компаний «БЭК» составлялись сводные балансы, в которые включались, в том числе, общество и экспедиторская компания.

Как указал суд округа, возникший в феврале 2016 года корпоративный конфликт, не влияет на вывод о связанности сторон сделки на момент ее заключения (30.12.2015). Договор совершен на особых условиях, не доступных обычным (независимым друг от друга) участникам гражданского оборота. При этом в отсутствие данного договора прибыль экспедиторской компании в валюте платежа составила бы 40 229 239,26 руб. (разность между суммой, полученной от конечного приобретателя (холдинга) и суммой, уплаченной технологической компании).

В Определении от 11.05.2021 по делу №307-ЭС20-6073(6) Верховный Суд Российской Федерации, констатируя наличие воли общества и экспедиторской компании, сформированной их контролирующими участниками, действовать совместно для извлечения прибыли от реализации проекта по поставке товара холдингу, договоренностей по поводу перераспределения между подконтрольными организациями этой прибыли, пришел к выводу, что судам первой инстанции и округа следовало признать договор поставки от 30.12.2015 сделкой, прикрывающей собой отношения товарищей по договору о совместной деятельности, а следовательно, ничтожной сделкой на основании пункта 2 статьи 170 ГК РФ.

В указанном определении Верховного Суда указано, что в рассматриваемом случае прикрываемая сделка (договор о совместной деятельности), заключенная в трехлетний период подозрительности, является недействительной на основании пункта 2 статьи

61.2 Закона о банкротстве, поскольку прикрываемая сделка была совершена в условиях неисполнения существовавших обязательств перед независимыми кредиторами экспедиторской компании, в том числе перед уполномоченным органом, чьи требования остаются непогашенными до настоящего времени. Она направлена на явно непропорциональное распределение ожидаемой чистой прибыли (чистой прибыли, рассчитанной без учета возможного колебания курса валюты долга) между товарищами по сравнению с их вкладами в общее дело в пользу общества, заинтересованного по отношению к экспедиторской компании. В совокупности эти обстоятельства достаточны для вывода о том, что у экспедиторской компании изначально (на момент заключения договора поставки от 30.12.2015) имелась цель причинения вреда своим кредиторам и такой вред был причинен в результате совершения названной сделки.

Однако, Верховный суд пришел к выводу, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов экспедиторской компании, в связи с чем определение суда первой инстанции и постановление окружного суда отменил на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части применения последствий недействительности прикрываемой сделки. В отмененной части обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Рассматривая вопрос о применении последствий недействительности прикрываемой сделки, суд пришел к следующим выводам.

В статьях 1041 - 1043, 1046 и 1048 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели. Вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи.

Внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, если иное не установлено законом или договором простого товарищества либо не вытекает из существа обязательства.

Порядок покрытия расходов и убытков, связанных с совместной деятельностью товарищей, определяется их соглашением. При отсутствии такого соглашения каждый товарищ несет расходы и убытки пропорционально стоимости его вклада в общее дело. Прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело, если иное не предусмотрено договором простого товарищества или иным соглашением товарищей.

Для определения размера вклада каждого участника в денежном выражении судом проведена экспертиза, по результатам которой эксперт пришел к следующим выводам.

Состав и величина вклада каждого товарища с учетом расходов на доставку: ООО «БЭК» - 24 027 725, 49 руб. (30%), состав согласно приведенной таблице, ООО «ПРОКАМИ» - 57 219112, 46 руб. (70 %), состав согласно приведенной таблице. Состав и величина вклада каждого товарища без учета расходов на доставку: ООО «БЭК» - 19213 819, 89 руб. (24%), состав согласно приведенной таблице, ООО «ПРОКАМИ» - 62 033 018,06 руб. (76 %), состав согласно приведенной таблице. Размер вклада ООО «БЭК» с учетом расходов на доставку: 24 027 725, 49 руб. (30%). Размер вклада ООО «ПРОКАМИ» с учетом расходов на доставку: 57 219112, 46 руб. (70 %).

Размер вклада ООО «БЭК» без учета расходов на доставку 19 213 819, 89 руб.(24%). Размер вклада ООО «ПРОКАМИ» без учета расходов на доставку 62 033 018, 06 руб.(76 %). Размер прибыли, полученной простым товариществом, с учетом расходов на доставку составляет 17 244 396, 08 руб. Размер прибыли, полученной простым товариществом, без учета расходов на доставку составляет 22 058 301, 68 руб.

Распределение прибыли между товарищами (ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ») должно производиться пропорционально стоимости (размеру) вкладов товарищей в общее дело. Размер доли прибыли простого товарищества, приходящейся на ООО «БЭК» с учетом расходов на доставку составляет 5 099 812, 20 руб. Размер доли прибыли простого товарищества, приходящейся на ООО «ПРОКАМИ» с учетом расходов на доставку составляет 12 144 583, 88 руб. Размер доли прибыли простого товарищества, приходящейся на ООО «БЭК» без учета расходов на доставку составляет 5 216 501, 30 руб. Размер доли прибыли простого товарищества, приходящейся на ООО «ПРОКАМИ» с учетом расходов на доставку составляет 16 841 800, 38 руб.

Поскольку в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства несения ООО «БЭК» расходов, имеющих отношение к совместной деятельности ООО «БЭК» и ООО «ПРОКАМИ» по поставке товара, принимая во внимание, что факт оказания фиктивных услуг ООО «Константа» по перевозке товаров для должника установлен определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2020 по спору А56-67039/2018/сд10, суд пришел к выводу, что факт несения ООО «БЭК» расходов на доставку товара на сумму 4 813 905,60 руб. не подтвержден.

Учитывая изложенное, суд принимает во внимание значения размера вкладов товарищей и прибыли товарищества, рассчитанные без учета расходов на доставку, а именно:

- размер вклада ООО «БЭК» - 19 213 819,89 руб. (24%);
- размер вклада ООО «ПРОКАМИ» - 62 033 018,06 руб. (76 %);
- размер прибыли, полученной простым товариществом - 22 058 301,68 руб.;
- размер доли прибыли простого товарищества, приходящийся на ООО «БЭК» - 5 216 501,30 руб.;
- размер доли прибыли простого товарищества, приходящийся на ООО «ПРОКАМИ» - 16 841 800,38 руб.

Как следует из материалов дела, экспедиторская компания фактически перечислила обществу 492 264 527,01 руб. За счет указанных денежных средств ООО «ПРОКАМИ» произведено приобретение товара для совместной деятельности у ООО «Технологическая компания Шлюмберже» на сумму 479 515 660,17 руб. Таким образом, денежные средства в размере 12 748 866,84 руб. остались в собственности ООО «ПРОКАМИ» в качестве доли прибыли простого товарищества, приходящейся на общество.

В соответствии со статьей 1048 ГК РФ прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело, если иное не предусмотрено договором простого товарищества или иным соглашением товарищей.

С учетом подхода Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определение от 11.05.2021 № 307-ЭС20-6073 (6)), а также заключения судебной экспертизы, учитывая признание договора простого товарищества недействительным, размер доли прибыли простого товарищества, приходящийся на ООО «ПРОКАМИ» в порядке применения последствий недействительности сделки определен судом в размере 16 841 800,38 руб.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что задолженность ООО «БЭК» перед ООО «ПРОКАМИ» составляет 4 092 933,54 руб., в связи с чем требование конкурсного

управляющего о взыскании с ООО «ПРОКАМИ» в пользу ООО «БЭК» денежных средств в размере 492 264 527,01 руб. является необоснованным, так как указанные денежные средства состоят из: 479 515 660,17 руб. - расходы ООО «ПРОКАМИ» (товарища) на приобретение товара, 12 748 866,84 руб. - денежные средства, которые остались в собственности ООО «ПРОКАМИ» в качестве доли прибыли простого товарищества, приходящейся на ООО «ПРОКАМИ».

В соответствии со статьей 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «ПРОКАМИ» на депозитный счет суда по платежным поручением №237 от 12.01.2022 внесены денежные средства в сумме 280 000 руб., подлежащие перечислению с депозитного счета суда после получения судом экспертного заключения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

В арбитражный суд поступило заключение эксперта №765/10-3 от 10.10.2022. ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России был выставлен счет на оплату за проведение экспертизы №431/18-001 на сумму 280 329 руб.

В связи с изложенным, находящаяся на депозите сумма в размере 280 000 руб. подлежит перечислению в адрес ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России.

Остаток денежных средств в размере 329 руб. будут перечислены отдельным определением, после внесения денежных средств в депозит суда.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2012, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Применить последствия недействительности сделки, определив размер задолженности ООО «Балтийская экспедиторская компания» перед ООО «ПРОКАМИ» в размере 4 092 933,54 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в пользу Федерального бюджетного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации денежные средства в размере 280 000 руб. за проведение экспертизы по делу №А56-67039/2018/сд21 по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 6:12:26
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна