



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

05 мая 2023 года

Дело № А56-67039/2018/сд7

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Ильенко Ю.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Роговской П.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Ларькина Валерия Евгеньевича о  
пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках дела о  
несостоятельности (банкротстве) ООО «Балтийская экспедиторская компания»,  
при участии:

-от заявителя: представитель Завьялова К.В., по доверенности от 02.06.2021,

-от иных лиц, участвующих в деле: Панов А.С., по паспорту,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее – ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее – должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

27.03.2019 в арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором заявитель просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств за период с 28.07.2017 по 01.02.2018 в пользу ИП Ларькина Валерия Евгеньевича на общую сумму 22 087 841,04 руб.; взыскать с ИП Ларькина Валерия Евгеньевича в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 22 087 841,04 руб. в качестве применения последствий недействительности сделки; отнести расходы по уплате госпошлины на ответчика.

Определением арбитражного суда от 27.03.2020 заявление конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича удовлетворено. Признаны недействительными сделки ООО «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств в пользу ИП Ларькина Валерия Евгеньевича за

период с 28.07.2017 по 01.02.2018 на общую сумму 22 087 841,01 руб. Применены последствия недействительности сделки. С ИП Ларькина Валерия Евгеньевича в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» взыскано 22 087 841,01 руб. С ИП Ларькина Валерия Евгеньевича в конкурсную массу ООО «Балтийская экспедиторская компания» взыскано 6000 руб. государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2020 по делу А56-67039/2018/сд7 оставлено без изменения.

Определением арбитражного суда от 11.09.2020 конкурсный управляющий Назаров Евгений Константинович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должником утверждена Тарасевич Анна Валерьевна.

В арбитражный суд, посредством электронного сервиса «Мой арбитр», от Ларькина Валерия Евгеньевича поступило заявление об отмене определения суда от 27.03.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам. Принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказать.

Определением арбитражного суда от 07.03.2023 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 05.05.2023.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания иные лица, участвующие при рассмотрении настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие указанных представителей.

Рассмотрев заявление Ларькина Валерия Евгеньевича, арбитражный суд находит его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В качестве нового обстоятельства, заявитель указывает на то, что признавая недействительными сделки между должником и заявителем суд исходил из следующего:

- представленный в материалы дела финансовый анализ деятельности должника и бухгалтерская отчетность подтверждают наличие убыточной хозяйственной деятельности»;

- с декабря 2015 года у должника имелись неисполненные обязательства перед ОАО «Мурманское морское пароходство» в размере 5 031 250 руб. по договору №BFC-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015, перед ЗАО «Нефтехимпроект» в размере 244 294 921,25 руб. по договору подряда №1403 от 14.03.2014, задолженность в размере 254 652 271,08 руб. установлена решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, задолженность возникла 30.11.2015 г. согласно Решению Арбитражного суда А56-67039/2018 Иркутской области от 03.08.2017 г. по делу А19-21138/2015; ООО «ПРОКАМИ» в размере 512 887,62 доллара США по договору поставки №20153012 от 30.12.2015.

Согласно статье 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) вступившие в законную силу решение, судебный приказ, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, судебный приказ, определение.

В соответствии с ч. 1 ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются, в частности вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в ч. 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу. Исходя из разъяснений, изложенных в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.03.2021 N 306-ЭС20-16785(1,2), институт пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Настоящее заявление обусловлено тем, что в рамках дел № А56-67039/2018/сд 11 о признании недействительной сделкой должника перечисление денежных средств в период с 16.12.2013 по 19.05.2016 в пользу Калины Р.В., № А56-67039/2018/сд17 о признании недействительной сделкой должника перечисление денежных средств в период с 29.04.2014 по 29.02.2016 в пользу Багиева Е.Г. установлены новые обстоятельства, имеющие существенное значение для настоящего спора.

В определениях Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2023 г. по делу №А56-67039/2018/сд.11 и по делу №А56-67039/2018/сд.17 суд указал следующее:

обязательства должника перед конкурсными кредиторами ОАО «Мурманское морское пароходство, ООО «Проками», ЗАО «Нефтехимпроект» возникли, соответственно, не ранее 16.03.2016, 29.07.2016, 26.01.2016 (при этом требование перед ЗАО «Нефтехимпроект» до 03.08.2017 года было предметом судебного разбирательства по делу №А 19-21138/2015), то есть возникли позже совершения оспариваемых платежей;

конкурсным управляющим представлено заключение эксперта Северо-Западного РЦСЭ Минюста России № 3131/10 от 20.11.2020, согласно которому установлено отсутствие у должника признаков неплатежеспособности в 2015-2016 гг. даже с учетом налоговой недоимки 2014-2015 гг в размере 540 091 139 руб.;

в период совершения оспариваемых платежей в любом случае отсутствовали признаки неплатежеспособности, поскольку величина активов должника стабильно превышала величину его обязательств;

из бухгалтерской отчетности Общества также следует, что за 2014 год в пользу контрагентов должник совершил платежей на сумму 7 342 116 000 рублей, за 2015 год - на сумму 7 305 755 000 рублей и за 2016 год - на сумму 4 286 938 000 рублей, остатки денежных средств на счетах и спецсчетах (строки баланса 1240 и 1250) на конец 2014 года составляли 592 209 000 рублей, а на конец 2015 года - 359 391 000 рублей, что также подтверждает способность должника исполнить обязательства перед налоговым органом, которые не были исполнены не по причине отсутствия денежных средств, а по причине реализации должником схемы уклонения от уплаты налогов;

анализ финансового состояния должника, проведенный временным управляющим Ванюшкиной Е.В. за период с 31.12.2015 по 31.12.2017 также подтверждает вывод, что признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника усматриваются только с конца анализируемого периода, а именно-31.12.2017;

рядом вступивших в силу судебных актов по обособленным спорам (№А56-67039/2018/сд.27; №А56-67039/2018/сд.29, №А56-67039/2018/сд.30) также установлено,

что признаки неплатежеспособности Общества возникли только в декабре 2017 года, то есть также позже совершения оспариваемых платежей.

В рамках настоящего спора суд при определении признаков неплатежеспособности должника руководствовался наличием неисполненных обязательств перед кредиторами ОАО «Мурманское морское пароходство, ООО «Проками», ЗАО «Нефтехимпроект», а также задолженности перед налоговым органом.

Вместе с тем, в рамках обособленным спорам делу №А56-67039/2018/сд.17 и по делу №А56-67039/2018/сд. 11 установлено, что должник вплоть до 31.12.2017 г. не обладал признаком неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Учитывая тот факт, что большая часть исполнения по оспариваемым сделкам между должником и ИП Ларькиным Е.В. происходила до 31.12.2017 г., установленные обстоятельства существенным образом влияют на факт принятия решения по настоящему обособленному спору.

Поскольку заключение эксперта Северо-Западного РЦСЭ Минюста России № 3131/10 от 20.11.2020 подготовлено после рассмотрения настоящего спора по существу, оно не было и не могло быть представлено в материалы настоящего дела.

Кроме того, о его существовании, а также о соответствующих выводах о дате наступления неплатежеспособности должника заявитель узнал лишь из определений по делу №А56-67039/2018/сд.17 и по делу №А56-67039/2018/сд.11, следовательно процессуальная возможность для подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам возникла лишь 07.02.2023 г.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 317 АПК РФ в случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном настоящим Кодексом. Арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

С учетом изложенного, суд считает необходимым назначить рассмотрение обоснованности заявления конкурсного управляющего в судебном заседании на 16.06.2023.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **о п р е д е л и л:**

Отменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Назначить судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления конкурсного управляющего **на 16 июня 2023 года в 12 час. 05 мин.** в помещении Арбитражного суда Санкт – Петербурга и Ленинградской области, по адресу: Санкт – Петербург, ул. Смольного, д. 6, **зал 2001.**

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 10:30:00

Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна