

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***27 марта 2020 года****Дело № А56-67039/2018/сд7**

Резолютивная часть определения объявлена 07 февраля 2020 года. Полный текст определения изготовлен 27 марта 2020 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Ю.В. Ильенко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Газдановой А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича к индивидуальному предпринимателю Ларькину Валерию Евгеньевичу об оспаривании сделок должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (ИНН 7810120958; ОГРН 1037821002064),

при участии:

- от заявителя: представитель Воюшин П.С., по доверенности от 18.04.2019,
- от ответчика: представитель Соковикова А.А., по доверенности от 04.06.2019,
- от ООО «ПРОКАМИ»: представители Ефимов В.А., по доверенности от 26.04.2019, Панов А.С., по доверенности от 30.04.2019,
- от Терентьева А.В.: представители Евдокимова А.В., по доверенности от 25.10.2018, Летуновский В.В., по доверенности от 25.10.2018,
- от иных лиц: не явились, извещены,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ПРОКАМИ» (далее – ООО «ПРОКАМИ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» (далее – должник, ООО «Балтийская экспедиторская компания») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 16.07.2018 заявление ООО «ПРОКАМИ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Ванюшкина Елизавета Владиславовна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 138 от 04.08.2018.

Решением арбитражного суда от 19.02.2019 ООО «Балтийская экспедиторская компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего временно возложено на Ванюшкину Елизавету Владиславовну.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

27.03.2019 в арбитражный суд от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «Балтийская экспедиторская компания» Ванюшкиной Елизаветы Владиславовны поступило заявление об оспаривании сделок должника, в котором

заявитель просит признать недействительными сделки должника по перечислению денежных средств за период с 28.07.2017 по 01.02.2018 в пользу ИП Ларькина Валерия Евгеньевича на общую сумму 22 087 841,04 руб.; взыскать с ИП Ларькина Валерия Евгеньевича в пользу ООО «Балтийская экспедиторская компания» 22 087 841,04 руб. в качестве применения последствий недействительности сделки; отнести расходы по уплате госпошлины на ответчика.

Определением арбитражного суда от 09.04.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 06.06.2019.

Определением арбитражного суда от 02.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Назаров Евгений Константинович.

Протокольным определением арбитражного суда от 06.06.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 15.08.2019.

Определением арбитражного суда от 15.08.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 17.10.2019.

Определением арбитражного суда от 17.10.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 28.11.2019.

Протокольным определением от 28.11.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 07.02.2020.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий заявление поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал, заявил об отложении судебного заседания.

Представитель ООО «ПРОКАМИ» возражал против отложения судебного заседания.

Представить конкурсного управляющего оставил вопрос об отложении судебного заседания на усмотрение суда.

Суд отклонил ходатайство ответчика об отложении судебного заседания за необоснованностью.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные Должником или другими лицами за счет Должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. Требования о признании недействительными сделок Должника вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени конкурсный управляющий.

Рассмотрение таких требований арбитражных управляющих осуществляется судами по правилам, предусмотренным Главой III. 1 Закона о банкротстве в деле о банкротстве Должника в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 2 статьи 61.8, статья 61.9 Закона о банкротстве).

Согласно п.1 ст.61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки Должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени Должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с

момента, когда арбитражный управляющий знал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В своем заявлении конкурсный управляющий указывает, что в период с 28.07.2017 по 01.02.2018 должник перечислил ИП Ларькину Валерию Евгеньевичу денежные средства в размере 22 087 841,04 руб. Факт перечислений денежных средств подтверждается выпиской по операциям на счетах должника, открытых в ПАО Сбербанк, ПАО «Энегомашбанк», ПАО «Возрождение». Согласно банковским выпискам денежные средства были перечислены по основаниям: оплата за оказание рекламных услуг, оплата по договору услуг 1-БЭК от 15.06.2017, оплата за товар по договору поставки №0611/17 от 06.11.2017, оплата за товар по договору поставки №2510/17 от 25.10.2017.

В обоснование своего заявления конкурсный управляющий указывает, что указанные сделки совершены в отсутствие на то достаточных гражданско-правовых оснований с целью вывода денежных средств в пользу ИП Ларькина В.Е., являющегося подконтрольным Терентьеву А.В., поскольку ответчик занимал должность технического директора в ООО «Константа» в котором Терентьев А.В. являлся единственным участником. Кроме того, конкурсный управляющий, обосновывая свои доводы, указывает на неравноценное встречное исполнение.

Ответчик, возражая против заявленных доводов, указывает на заключение между должником и ИП Ларькиным В.Е. договоров поставки, в рамках которых поставлен товар на общую сумму 5 896 733,22 руб. Кроме того, ответчик указывает на то, что между ним и должником был заключен агентский договор №1-БЭК от 15.06.2017, в соответствии с которым ответчиком были оказаны услуги должнику на сумму 10 000 000 руб., что подтверждается отчетом агента от 05.10.2017. Также, ответчиком оказаны рекламные услуги на сумму 283 586,15 руб. Учитывая изложенное, ответчик полагает, что им в достаточной мере представлены доказательства реальности совершенных сделок.

Кроме того, ответчик указывает, что не входил в одну группу с должником, что исключает возможность применения в настоящем деле презумпции причинения вреда имущественным правам кредиторов и наличия такой цели.

Оценив изложенные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующему.

Пунктами 1 и 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве установлено, что сделки, совершенные Должником или другими лицами за счет Должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) Законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации.

В связи с этим, в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж Должником денежного долга кредитору, передача Должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Согласно п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная Должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана

арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании Должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели Должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов Должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества Должника.

Согласно пункту 19 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2017)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, при рассмотрении спора о признании недействительной сделки на основании положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для определения того, причинила ли оспариваемая сделка вред кредиторам, суд должен учесть условия других взаимосвязанных с ней сделок, определяющих общий экономический эффект для имущественного положения Должника (Определение ВС РФ от 23.03.2017 по делу N 307 -ЭС16-3765(4,5)).

Ответчик в своем отзыве, к которому были приложены документы, ссылается на равноценное встречное предоставление по оспариваемым сделкам.

Однако, ответчиком не представлено доказательств фактического исполнения обязательств по Агентскому договору №1-БЭК от 15.06.2017 (далее - Агентский договор), Приложению №1 от 15.06.2017, Приложению №2 от 10.08.2017, а также первичная документация, подтверждающая оказание услуг. Согласно Отчету агента к Приложению № 1 к Агентскому договору оказанные услуги Ответчика были оценены на сумму 6 000 000 руб. Между тем, в отчете агента представлены сведения относительно организации перевозки и доставки компании ООО «КАТКонефть» товара, проверки юридического статуса компании, полномочий лиц, действующих от имени юридического лица, места нахождения указанной компании, исследования сферы деятельности, опыта работы, репутации компании. Кроме того, в указанном отчете содержатся сведения о том, что ответчиком проведены предварительные переговоры по вопросам доставки товара до покупателя ООО «КАТКонефть», переговоры по согласованию условий реализации товара, согласована стоимость товара, условия оплаты и срок поставки товара. При этом, ответчиком не предоставлено доказательств, подтверждающих наличие у него необходимого опыта и специальных знаний, позволяющих оказывать подобные услуги и иные доказательства проведения переговоров с какими-либо третьими лицами. Ответчиком не представлен договор на перевозку и доставку компании ООО «КАТКонефть» товара, не представлен договор поставки указанного в отчете товара.

Как следует из материалов дела, должник ранее самостоятельно реализовал товары контрагенту ООО «КАТКонефть» без посреднических услуг, что подтверждает отсутствие реально оказанных услуг и отсутствие реальной необходимости в заключение Агентского договора и осуществления выплат по нему.

Согласно Отчету агента к Приложению №2 к Агентскому договору оказанные услуги ответчика были оценены на сумму 10 000 000 руб. При этом, ответчиком также не представлено доказательств реальности оказания перечисленных услуг.

Исходя из представленного отчета, ответчиком были оказаны следующие услуги:

- сопровождение сделки по поставке товара в соответствии с Контрактом КАТТ-BFC/01-12-2016JN 22.12.20016;

- помощь в подготовке и актуализации общего перечня крупногабаритного и тяжеловесного оборудования;

- мониторинг информации о транспортных компаниях. Составление списка транспортных компаний, специализирующихся на транспортировке крупногабаритного и тяжеловесного оборудования, ведение переговоров по привлечению таких компаний;

- помощь в подготовке информации по оптимальным способам транспортировки крупногабаритного и тяжеловесного оборудования;
- помощь в подготовке необходимой информации для обеспечения безопасности перевозки и сохранности перевозимых грузов;
- помощь в сборе информации о федеральных, областных и местных автомобильных дорогах;
- помощь в сборе информации о возможности перевозок ж/д транспортом; Помощь в сборе информации по надлежащему креплению грузов при транспортировке автомобильным транспортом;
- помощь в оценке необходимых временных затрат на организацию перевозки; Помощь в подготовке информации о возможности перегрузки крупногабаритного груза;
- помощь в подготовке информации о максимальном использовании существующей транспортной инфраструктуры.

При этом, ответчиком не предоставлена первичная документация, подтверждающая исполнения всех вышеперечисленных обязательств (список транспортных компаний, логистическое заключение и т.д.). Все вышеперечисленные действия не подтверждены документально и не доказывают реальность оказания услуг.

Ответчик не представил в материалы дела доказательства, подтверждающие, что последний является специалистом в указанной отрасли, имеет опыт работы по вопросам сопровождения сделок по поставке товара, позволяющего ему профессионально оказывать подобные услуги. Из обстоятельств дела следует, что ответчик не оказывал услуги по перевозке товара, и предоставил должнику никакого встречного предоставления на общую сумму 16 000 000 руб.

В ходе рассмотрения дела ответчиком был предоставлен Акт №Р-01/01 от 31.01.2018, согласно которому ответчиком были оказаны рекламные услуги на сумму 283 566,15 руб. Однако, документальные доказательства фактического оказания данных услуг должнику ответчиком не представлены. Из указанного акта не следует, за какой период были оказаны услуги, в чем конкретно они состояли, невозможно установить условия оказания услуг, которые должны быть указаны в договоре и соответствуют ли действия ответчика указанным условиям.

Ответчиком представлен Акт от 31.12.2018 на сумму 283 566,15 руб., который не указан ни в одном из перечислений денежных средств, совершенных должником. Следовательно, представленный ответчиком акт противоречит первичным документам учета, данным, представленными третьими лицами и не подтверждает реальное оказание рекламных услуг.

В материалы дела ответчиком представлен договор поставки №2510/17 от 25.10.2017, в соответствии с которым ответчик продал должнику две аппарели (бывшие в употреблении) за 369 929,91 рублей. Соответственно каждая единица товара стоила 184 965 рублей. Из представленного ООО «ПРОКАМИ» анализа цен на аналогичные товары (аппарели), следует, что стоимость самой дорогой новой аппарели не превышает 24 000 руб. Ответчиком не представлено доказательств происхождения данного товара, то есть доказательства существования права собственности на товар до отчуждения его Должнику.

Согласно представленным документам ответчик поставил должнику товар по договору поставки № 0611/17 от 06.11.2017 на основании товарных накладных № 6 и 7 от 27.11.2017г. на сумму 3 238 095,90 руб. Однако, из банковских выписок должника следует, что им производилась оплата с назначением платежа «Оплата за товар по договору поставки № 0611/17 от 06.11.2017г.» на сумму 3 409 094,81 руб. Таким образом, представленные ответчиком документы противоречат документам первичного учета и сведениям банковских выписок должника.

Согласно представленным документам ответчик поставил должнику товар по договору поставки №2510/17 от 25.10.2017 на сумму 6 778 637,20 руб. Однако, из банковских выписок должника следует, что им производилась оплата с назначением платежа «Оплата за товар по договору поставки № 2510/17 от 25.10.2017г.» на сумму 2 495 180,08 руб. Таким образом, документы представленные ответчиком не соответствуют данным банковских выписок должника, а также не соответствуют реально переведенным денежным средствам по указанному договору поставки, что не позволяет расценить указанные доказательства в качестве надлежащих доказательств, подтверждающих предоставление ответчиком встречного равноценного исполнения по оспариваемым сделкам.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. п. 5-7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63), под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества Должника и (или) увеличение размера имущественных требований к Должнику, а также иные последствия совершенных Должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам Должника за счет его имущества (абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве).

Материалами дела подтвержден факт того, что ответчик знал о цели причинения вреда интересам кредиторов, поскольку входил в одну группу лиц с Терентьевым А.В., а значит и с ООО «Балтийская экспедиторская компания».

В связи с чем, у суда имеются основания применить презумпцию наличия цели причинения вреда кредиторам, предусмотренную пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным п.7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов Должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества Должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, настолько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Ларькин В.Е., как заинтересованное лицо, имел доступ к информации о финансово-хозяйственной деятельности Должника, а также необходимо учесть, что образование группы лиц совместно с Терентьевым А.В. образует возможность получать информацию и заключать сделки на условиях, недоступных независимым участникам гражданского оборота.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что совершая оспариваемые действия, а именно необоснованное перечисление ответчику денежных средств в сумме 22 087 841,04 руб., причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку указанные действия привели к уменьшению имущественных активов Должника и как следствие возможности кредиторов получить удовлетворение части своих требований по обязательствам Должника за счет денежных средств.

Согласно анализу финансового состояния ООО «Балтийская экспедиторская компания» за период с 31.12.2015 по 31.12.2017, выполненному временным управляющим, коэффициент абсолютной ликвидности на конец анализируемого периода находился ниже значения 0,2, что позволяет сделать вывод о том, что баланс Должника неликвиден. Коэффициент текущей ликвидности на конец анализируемого периода меньше 1, что позволяет сделать вывод о том, что Должник не в состоянии стабильно оплачивать свои текущие обязательства. Из бухгалтерской отчетности Должника за 2017г. следует очевидное снижение показателей баланса по сравнению с показателями за 2015 и 2016 гг. Согласно отчету о финансовых результатах Должника за 2017 г. деятельность Должника носила убыточный характер. Таким образом, представленный в материалы дела финансовый анализ деятельности Должника и бухгалтерская отчетность подтверждают наличие убыточной хозяйственной деятельности.

При этом с декабря 2015 года у Должника имелись неисполненные обязательства перед:

-ОАО «Мурманское морское пароходство» в размере 5 031 250 руб. по договору №BFC-01 морской перевозки грузов от 14.05.2015. Указанная задолженность определением арбитражного суда от 11.10.2018 включена в реестр требований кредиторов Должника;

-ЗАО «Нефтехимпроект» в размере 244 294 921,25 руб. по договору подряда №1403 от 14.03.2014. Задолженность в размере 254 652 271,08 руб. установлена решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.08.2017, включена в реестр требований кредиторов Должника определением арбитражного суда от 15.11.2018. Задолженность возникла 30.11.2015 г. согласно Решению Арбитражного суда 11 А56-67039/2018 Иркутской области от 03.08.2017 г. по делу А19-21138/2015, при этом производство по указанному спору возбуждено 29.12.2015

-ООО «ПРОКАМИ» в размере 512 887,62 доллара США по договору поставки №20153012 от 30.12.2015, в соответствии с которым в адрес Должника был поставлен товар на общую сумму 7 668 551,59 доллара США. Требование ООО «ПРОКАМИ» в размере 31 495 915,86 руб. определением арбитражного суда от 16.07.2018 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов Должника.

Следовательно, на момент совершения оспариваемых платежей, Должник уже отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу о том, что наличие у Должника на момент совершения оспариваемых платежей признаков неплатежеспособности и информированность Ларькина В.Е. об этом обстоятельстве в совокупности с иными обстоятельствами, установленными по настоящему делу, с учетом причинения Должнику имущественного вреда, являются достаточными основаниями для признания оспариваемых платежей недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При этом, суд учитывает, что в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная Должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании Должника банкротом или после принятия указанного заявления (01.06.2018).

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного

управляющего. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 Постановления №63, пункте 10 постановления от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно статье 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки

Исходя из представленных в материалы дела документов, суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка является мнимой, поскольку при ее совершении стороны не преследовали цель создать реальные правовые последствия и прикрывали действия, направленные на злоупотребление правом, а именно, ответчик воспользовавшись своей возможностью получать информацию и преференции, недоступные иным участникам гражданского оборота, находясь в зависимости от контролирующих Должника лиц, обеспечили перечисление Должником денежных средств в отсутствие на то гражданско-правовых оснований.

Таким образом, учитывая, что Ответчиком не опровергнуты доводы заявителя и не представлены доказательства реального исполнения договоров, суд полагает, что заключенные договоры являются мнимыми сделками по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 170 ГК РФ.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 61.6 Федерального закона о банкротстве, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, и в том случае если сделка признана недействительной по основаниям оспоримой сделки.

В этой связи все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика – ИП Ларькина Валерия Евгеньевича.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2012, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Заявление конкурсного управляющего Назарова Евгения Константиновича удовлетворить.

Признать недействительными сделки общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» по перечислению денежных средств в пользу ИП Ларькина Валерия Евгеньевича за период с 28.07.2017 по 01.02.2018 на общую сумму 22 087 841,01 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ИП Ларькина Валерия Евгеньевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» 22 087 841,01 руб.

Взыскать с ИП Ларькина Валерия Евгеньевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская экспедиторская компания» 6000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

Ю.В. Ильенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.05.2019 14:12:30
Кому выдана Ильенко Юлия Владимировна