



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 июня 2021 года

Дело №А56-64155/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 июня 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.
судей Ракчеевой М.А., Черемошкиной В.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Лиозко В.И.,

при участии:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-2623/2021) ООО «СРЕДНИЙ 83» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2020 по делу № А56-64155/2020 (судья Сурков А.А.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «ИМПУЛЬС» к обществу с ограниченной ответственностью «СРЕДНИЙ 83» о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИМПУЛЬС» (далее – истец, ООО «ИМПУЛЬС») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СРЕДНИЙ 83» (далее – ответчик, ООО «СРЕДНИЙ 83») о взыскании по договору от 07.06.2018 № 01/18-И (далее - Договор) 215 470,50 руб. задолженности и 7309 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «СРЕДНИЙ 83» указало, что обязательство по оплате суммы накопленного остатка не наступило, поскольку сторонами в соответствии с пунктом 3.2. договора не был подписан итоговый акт, свидетельствующего о полном исполнении обязательств по договору, при этом ссылка истца на ввод объекта в эксплуатацию, по мнению подателя жалобы не обоснована, так как отсутствует причинно-следственная связь между действиями подрядчика и вводом объекта.

Также ООО «СРЕДНИЙ 83» в связи с наличием встречных требований к истцу, ответчик в порядке пункта 6.13. Договора произвел удержание начисленной истцу суммы неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 апелляционная жалоба ООО «СРЕДНИЙ 83» принята к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 05.05.2021 в 10 час. 00 мин.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 с учетом Указа Президента Российской Федерации от 23.04.2021 №242 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 года» дата судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы ООО «СРЕДНИЙ 83» изменена на 02.06.2021 в 17 час. 10 мин.

13.05.2021 в апелляционный суд поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому ООО «ИМПУЛЬС» просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие их представителей в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «ИМПУЛЬС» (подрядчик) и общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙКОНТРОЛЬ» (далее - ООО «СТРОЙКОНТРОЛЬ») заключили Договор.

Цена Договора 1 635 176 руб. (пункт 2.1 Договора).

10.01.2019 ООО «ИМПУЛЬС», ООО «СТРОЙКОНТРОЛЬ» и ООО «СРЕДНИЙ 83» заключили соглашение о перемене лиц в обязательстве № 10/01-19СоПО (передача договора), согласно которому новым заказчиком стало общество «СРЕДНИЙ 83».

Согласно пункту 2.2 указанного соглашения на момент его подписания подрядчик передал заказчику работы на 1 327 361 руб.

Сторонами подписаны представленные в материалы дела, акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) от 31.01.2020 № 2 на 307 815 руб. руб.

В исковом заявлении истец указал, что заказчик произвел частичную оплату в размере 1 331 097,20 руб.

В силу пункта 3.2 Договора 95 % от стоимости работ подлежат оплате в течение 15 рабочих дней с момента подписания КС-2, КС-3, накопленный остаток неоплаченных сумм в размере 5 % от стоимости принятых работ производится при условии предоставления всех документов и подписания сторонами итогового акта.

Согласно подписанному ООО «ИМПУЛЬС» и ООО «СРЕДНИЙ 83», по состоянию на 30.06.2020 задолженность в пользу ООО «ИМПУЛЬС» составляет 215 470,560 руб.

В связи с неоплатой выполненных работ в претензии от 08.05.2020 ООО «ИМПУЛЬС» потребовало от ООО «СРЕДНИЙ 83» погасить задолженность в размере 215 470,50 руб.

Поскольку претензия была оставлена ООО «СРЕДНИЙ 83» без удовлетворения, ООО «ИМПУЛЬС» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что обязательство по оплате накопленного остатка не наступило, поскольку сторонами не подписан итоговый акт; также ответчик указал, что истцом нарушен срок выполнения работ, в связи с чем ответчиком начислена неустойка за период с 10.10.2018 по 31.01.2020 в размере 69 769,60 руб., которая применительно к пункту 6.13 Договора удержана из стоимости выполненных работ

Суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, и отклонив возражения ответчика, признал исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, как праву, так и по размеру.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из смысла статьи 711 ГК РФ следует, что сдача заказчику результата работ является основанием возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо N 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Факт выполнения истцом работ по Договору в полном объеме подтверждается представленными в материалы дела актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3, подписанными ответчиком без замечаний по объему, качеству и срокам выполнения работ, что также является основанием для возникновения на стороне ответчика обязанности по оплате выполненных работ.

Отклоняя возражения ответчика об отсутствии оснований для оплаты работ в полном объеме ввиду отсутствия подписанного сторонами итогового акта, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что Договором не предусмотрена конкретная форма итогового акта, при этом сторонами без замечаний подписаны акты формы КС-2 и КС-3 на всю сумму Договора, а объект на котором выполнялись работы введен в эксплуатацию согласно разрешению от 02.03.2020 № 78-02-09-2020.

Отсутствие подписанного сторонами итогового акта не исключает возможность использования результатов работ, выполненных истцом, для целей, указанных в Договоре.

Доказательств наличия претензий по качеству выполненных работ ответчиком не представлено.

Факт наличия задолженности в размере 215 470,50 руб. также подтвержден ответчиком в представленном в материалы дела акте сверки взаимных расчетов за период: 2 квартал 2020 года.

Поскольку доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме ООО «СРЕДНИЙ 83» в материалы дела не представлено, требование ООО «ИМПУЛЬС» о взыскании 215 470,50 руб. задолженности правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Ссылка ответчика на удержание неустойки, начисленной за нарушение сроков выполнения истцом работ, является несостоятельной и правомерно отклонена судом первой инстанции, поскольку исходя из буквального толкования пункта 6.13 Договора, следует, что для одностороннего удержания у подрядчика убытков из суммы накопленного остатка необходимо письменное заявление о зачете, которое подлежит направлению подрядчику, однако такое заявление и доказательства его направления в адрес истца в материалы дела не представлены.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой не опровергают правомерности выводов суда и не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 АПК РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

В порядке статьи 110 АПК РФ, расходы по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе относятся на ее подателя. Поскольку при подаче апелляционной жалобы заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения жалобы по существу, доказательств оплаты не представлено, на основании части 1 статьи 110 АПК РФ и подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с подателя апелляционной жалобы в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2020 по делу № А56-64155/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Средний 83» в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

М.А. Ракчеева

В.В. Черемошкина