



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 декабря 2020 года

Дело № А56-64155/2020

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 07 декабря 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сурков А. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Малевинским В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ИМПУЛЬС" (адрес: Россия
196105, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ РЕШЕТНИКОВА 15 лит.А пом.16-Н офис 200-19,
ОГРН: 1047808028630);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "СРЕДНИЙ 83" (адрес: Россия
199106, Санкт-Петербург, Средний пр-т В.О. д. 83, лит А, ОГРН:);

о взыскании,

при участии

- от истца: не явился, извещен,

- от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ИМПУЛЬС" (далее – Общество "ИМПУЛЬС") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СРЕДНИЙ 83" (далее – Общество "СРЕДНИЙ 83") о взыскании по договору от 07.06.2018 № 01/18-И (далее – Договор): 215 470,50 руб. задолженности.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Арбитражный суд, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общества "ИМПУЛЬС" (подрядчик) и общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙКОНТРОЛЬ" (далее – Общество "СТРОЙКОНТРОЛЬ") заключили Договор.

Цена Договора 1 635 176 руб. (пункт 2.1 Договора).

10.01.2019 Общества "ИМПУЛЬС", "СТРОЙКОНТРОЛЬ" и "СРЕДНИЙ 83" заключили соглашение о перемене лиц в обязательстве № 10/01-19СоПО (передача договора), согласно которому новым заказчиком стало общество "СРЕДНИЙ 83".

Согласно пункту 2.2 указанного соглашения на момент его подписания подрядчик передал заказчику работы на 1 327 361 руб.

Сторонами подписаны представленные в материалы дела, акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) от 31.01.2020 № 2 на 307 815 руб. руб.

В исковом заявлении истец указал, что заказчик произвел частичную оплату в размере 1 331 097,20 руб.

В силу пункта 3.2 Договора 95 % от стоимости работ подлежат оплате в течение 15 рабочих дней с момента подписания КС-2, КС-3, накопленный остаток неоплаченных сумм в размере 5 % от стоимости принятых работ производится при условии предоставления всех документов и подписания сторонами итогового акта.

Согласно подписанному обществом "ИМПУЛЬС" и обществом "СРЕДНИЙ 83", по состоянию на 30.06.2020 задолженность в пользу общества "ИМПУЛЬС" составляет 215 470,560 руб.

В связи с неоплатой выполненных работ в претензии от 08.05.2020 Общество "ИМПУЛЬС" потребовало от Общества "СРЕДНИЙ 83" погасить задолженность в размере 215 470,50 руб.

Поскольку претензия была оставлена Обществом "СРЕДНИЙ 83" без удовлетворения, Общество "ИМПУЛЬС" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что обязательство по оплате накопленного остатка не наступило, поскольку сторонами не подписан итоговый акт, а также указал, что истцом нарушен срок выполнения работ, в связи с чем должна быть начислена неустойка за период с 10.10.2018 по 31.01.2020 в размере 69 769,60 руб.

Истец, в свою очередь, пояснил, что имеется подписанный сторонами акт сверки, согласно которому по состоянию на 30.06.2020 имеется задолженность в пользу общества "ИМПУЛЬС" в размере 215 470,560 руб. Кроме того, истец пояснил, что согласно разрешению от 02.03.2020 № 78-02-09-2020 объект введен в эксплуатацию, а итоговый акт передавался ответчику вместе с КС-2 и КС-3, однако им подписан не был. Относительно начисленной и удержанной в одностороннем порядке неустойки истец указал, что пунктом 6.13 Договора стороны установили право заказчика на одностороннее удержание только возникших убытков, а не неустойки, в связи с чем удержание ответчиком начисленной неустойки невозможно.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Надлежащее выполнение подрядчиком работ по Договору и сдача результата работ ответчику подтверждается представленным в материалы дела подписанными заказчиком актами формы КС-2 и КС-3.

Доказательства обратного, равно как и оплаты выполненных работ, ответчиком не представлены.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление подлежат отклонению ввиду следующего.

Сторонами без замечаний подписаны акты КС-2 и КС-3 на всю сумму Договора, объект введен в эксплуатацию, при этом договором не предусмотрена форма итогового акта – таким образом, последние акты формы КС-2 и КС-3, закрывающие сумму Договора, являются итоговыми. Из буквального толкования пункта 6.13 Договора следует, что для одностороннего удержания у подрядчика убытков из суммы накопленного остатка необходимо письменное заявление о зачете, которое подлежит направлению подрядчику – в материалы дела такое заявление и доказательства его направления не представлены.

Таким образом, требование о взыскании задолженности надлежит удовлетворить в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СРЕДНИЙ 83" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ИМПУЛЬС" 215 470,50 руб. задолженности, 7309 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сурков А. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.08.2020 8:32:17
Кому выдана Сурков Андрей Александрович