



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 октября 2022 года

Дело № А56-65670/2021/сд.3

Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2022 года. Полный текст определения изготовлен 31 октября 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе: судьи Роговой Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Богдановой П.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Импульс»

заявитель – конкурсный управляющий Боравченков Алексей Александрович

ответчик – Скуратов Сергей Викторович, ООО «Импульс»

при участии:

от конкурсного управляющего: представитель Калинкина И.В. по доверенности от 12.09.2022,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Пономарев Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «Импульс» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.07.2021 заявление принято к производству.

Определением суда от 21.09.2021 (резолютивная часть объявлена 17.09.2021) заявление индивидуального предпринимателя Пономарева Александра Сергеевича признано обоснованным. В отношении ООО «Импульс» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Муравьев Егор Сергеевич (ИНН 519053700972, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – №13293 адрес для корреспонденции: 191036, Санкт-Петербург, ул. Восстания, д.3-5, лит.А, оф.3Н), член Союза АУ «СРО Северная Столица».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №174 от 25.09.2021.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2022 (резолютивная часть объявлена 12.04.2022) в отношении ООО «Импульс» (ИНН 7805301934, ОГРН 1047808028630) открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Боравченков Алексей Александрович (ИНН 780422284304, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – №6524 адрес для корреспонденции: 191119, Санкт-Петербург, а/я131), член Ассоциации

«Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №72 от 23.04.2022.

24.05.2022 конкурсный управляющий ООО «Импульс» Боравченков Алексей Александрович в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Импульс» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит суд:

- признать недействительными перечисления денежных средств в адрес Скуратова Сергея Викторовича (ИНН 780509968517) на общую сумму 50 009 141,40 рублей,
- взыскать со Скуратова Сергея Викторовича (ИНН 780509968517) в конкурсную массу ООО «Импульс» денежные средства в размере 50 009 141,40 рублей,
- возложить судебные расходы на Скуратова Сергея Викторовича,
- предоставить конкурсному управляющему отсрочку уплаты государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления до вынесения решения по существу,
- истребовать у ответчика по обособленному спору Скуратова Сергея Викторовича договоры займа беспроцентного №1 от 23.06.2020 г. и №2 от 13.08.2020 г., доказательства расходования денежных средств к авансовым отчетам, договор №2 от 01.03.2017 г. (ДС №1 от 31.12.2017 г) аренды транспортного средства, протоколы собраний участников ООО «Импульс» о распределении дивидендов.

Определением суда от 14.06.2022 судебное заседание назначено на 19.07.2022.

В судебном заседании от ответчика Скуратова С.В. поступили дополнительные документы, отзыв и ходатайство об отложении судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего не возражал.

Определением суда от 19.07.2022 судебное заседание отложено на 20.09.2022.

Определением суда от 20.09.2022 изменена дата судебного заседания на 30.09.2022.

До судебного заседания от конкурсного управляющего поступили возражения на отзыв ответчика.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

В ходатайстве конкурсного управляющего об истребовании у ответчика спорной документации судом отказано, поскольку Скуратов С.В. в своем отзыве указал, что договоры беспроцентного займа не заключал, денежные средства в сумме 450 000,00 рублей потрачены в связи с закупкой материалов для хозяйственных нужд ООО «Импульс» и были ему возмещены, поскольку он внес указанные денежные средства на расчетный счет должника для оплаты счета.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный

управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 названного Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

Как следует из материалов дела, в период с 26.07.2018 по 25.05.2021 должником на расчетный счет бывшего генерального директора и учредителя Скуратова Сергея Викторовича перечислены денежные средства в сумме 50 009 141,40 рублей, из которых 452 327,32 рублей - возврат денежных средств по договорам беспроцентного займа от 23.06.2020 №1 и от 13.08.2020 №2, 40 151,04 рублей - компенсация по авансовым отчетам, 389 760,00 рублей - оплата по договору от 01.03.2017 №2 (ДС №1 от 31.12.2017) за аренду транспортного средства, 49 126 902,96 рублей 96 - выплата дивидендов.

В качестве оснований оспаривания сделки конкурсный управляющий ссылается на положения частей 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, указывая, что сделки совершены в целях вывода денежных средств в пользу аффилированного лица при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами.

Пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное

исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В пункте 8 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки (абзац 2); в соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (абзац 3); на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения (абзац 5).

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Пунктом 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление №63) также разъяснено, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего (пункт 9 Постановления № 63).

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что в рассматриваемом деле, 04.12.2015 должником на расчетный счет бывшего генерального директора и учредителя Скуратова Сергея Викторовича перечислены денежные средства в сумме 50 009 141,40 рублей.

Оспариваемые сделки были совершены в преддверии наступления банкротства организации, в случае их не совершения, уплаченные денежные средства поступили бы в конкурсную массу ООО «Импульс», в целях последующего удовлетворения требований кредиторов.

В результате выплат дивидендов ООО «Импульс» утратило возможность расчетов с кредиторами по денежному обязательству. Анализ требований кредиторов показал, что с 2020 года перед рядом из них обязательства не исполняются.

Кроме того, Скуратов С.В. в августе 2020 года внес 450 000,00 рублей на счет ООО «Импульс» для закупки материалов для хозяйственных нужд, что подтверждает недостаточность денежных средств должника.

При этом, Скуратов С.В. решения участников ООО «Импульс» о выплате дивидендов в материалы дела не представил.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Кроме того, суд считает, что оспариваемые сделки не могут быть отнесены к обычной хозяйственной деятельности, поскольку направлены на отчуждение имущества (денежных средств), составляющего более 1 % активов должника, исходя из бухгалтерского баланса за 2020 год.

Согласно сведениям об активах должника, за анализируемый период с 2018 по 2021 года уровень внеоборотных средств возрос более чем в два раза. При этом наблюдается увеличение материальных внеоборотных активов. Стоимость материальных внеоборотных активов за исследуемый период возросла на 1 057 000,00 рублей и составила 1 983 000,00 рублей. Значительное увеличение стоимости материальных внеоборотных активов произошло в период с 01.01.2019 по 01.01.2020, когда стоимость имущества увеличилась на 3 828 000,00 рублей и составила 5 363 000,00 рублей. Максимального значения 5 363 000,00 рублей стоимость материальных внеоборотных активов достигла 01.01.2020. Стоимость запасов за исследуемый период увеличилась на 22 020 000,00 рублей и составила 41 246 000,00 рублей. Значительный рост стоимости запасов произошел в период с 01.01.2019 по 01.01.2020, когда их стоимость возросла на 27 768 000,00 рублей. Финансовые и другие оборотные активы (в том числе дебиторская задолженность) в анализируемом периоде возросла. Заметное увеличение в сумме 30 477 000,00 рублей произошло в период с 01.01.2020 по 01.01.2021. Уровень финансовых и другие оборотные активы (в том числе дебиторской задолженности) в составе оборотных активов составил по состоянию на 01.01.2018 - 75.37 %, а по состоянию на 01.01.2021 - 71.57 %. На всем промежутке исследования финансовые и другие оборотные активы (в том числе дебиторская задолженность) имеет критическое значение (превышает 25-27% оборотных активов). Таким образом, за период с 01.01.2018 по 01.01.2021 оборотные активы предприятия за счет роста финансовых и других оборотных активов (в том числе дебиторской задолженности) увеличились на 22 597 000,00 рублей. Сумма свободных денежных средств на предприятии за период с 01.01.2018 по 01.01.2021 снизилась на 7 314 000,00 рублей и составила 11 000,00 рублей. При этом, невозможно рассчитать стоимость активов при реализации их на рыночных условиях ввиду отсутствия документации, подтверждающей состав активов с указанием их балансовой стоимости. Отсутствует заключение оценщика.

Вместе с тем, в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 69 661 516,00 рублей, задолженность перед которыми возникла до даты совершения оспариваемых платежей.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать.

О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом, следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

Из материалов дела также следует, что должник и Скуратов С.В. являются заинтересованными лицами по смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве.

Таким образом, Скуратов С.В. должен был знать об ущемлении интересов кредиторов, о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Соответственно, цель причинения вреда имущественным интересам кредиторам предполагается, и названная презумпция лицами, участвующими в деле, не опровергнута.

При названных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка совершена должником безвозмездно, в результате ее совершения должник лишился имущества (денежных средств) в значительном размере, что повлекло причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.

При названных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В силу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В качестве последствий недействительности сделки арбитражный суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу должника денежные средства в сумме 50 009 141,40 рублей.

В связи с представлением конкурсному управляющему отсрочки по уплате государственной пошлины, со Скуратова Сергея Викторовича в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6 000,00 рублей.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1., 61.2., 61.8., 61.9. Федерального закона

Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделки (действия) по перечислению ООО «Импульс» денежных средств в пользу Скуратова Сергея Викторовича на сумму 50 009 141,40 рублей.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Скуратова Сергея Викторовича в конкурсную массу ООО «Импульс» денежных средств в сумме 50 009 141,40 рублей.

Взыскать со Скуратова Сергея Викторовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000,00 рублей.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Ю.В. Рогова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 5:55:48
Кому выдана Рогова Юлия Валентиновна