



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 февраля 2023 года

Дело №А56-65670/2021/сд.3

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Бударинной Е.В.  
судей Морозовой Н.А., Серебровой А.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Воробьевой А.С.

при участии:

от конкурсного управляющего ООО «Импульс»: представитель Калинина И.В. по доверенности от 11.10.2022,

от Скуратова С.В.: представитель Николаева Н.Б. по доверенности от 23.05.2022, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-39195/2022) Скуратова Сергея Викторовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2022 по делу № А56-65670/2021/сд.3, принятое по заявлению о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Импульс», заявитель – конкурсный управляющий Боравченков Алексей Александрович, ответчик – Скуратов Сергей Викторович, общество с ограниченной ответственностью «Импульс»,

### установил:

индивидуальный предприниматель Пономарев Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «Импульс» (далее – Должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 21.09.2021 (резолютивная часть объявлена 17.09.2021) заявление ИП Пономарева А.С. признано обоснованным. В отношении ООО «Импульс» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Муравьев Егор Сергеевич, член Союза АУ «СПО Северная Столица».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №174 от 25.09.2021.

Решением арбитражного суда от 13.04.2022 (резолютивная часть объявлена 12.04.2022) в отношении ООО «Импульс» открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Боровченков Алексей Александрович, член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №72 от 23.04.2022.

Конкурсный управляющий ООО «Импульс» Боровченков А.А. 24.05.2022 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Импульс» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

- признать недействительными перечисления денежных средств в адрес Скуратова Сергея Викторовича (далее - ответчик) на общую сумму 50 009 141,40 руб.;

- взыскать со Скуратова С.В. в конкурсную массу ООО «Импульс» денежные средства в размере 50 009 141,40 руб,

Определением от 31.10.2022 арбитражный суд удовлетворил заявленные требования, применил последствия недействительности сделки, взыскав со Скуратова С.В. в конкурсную массу ООО «Импульс» денежные средства в сумме 50 009 141,40 руб.

Скуратов С.В., не согласившись с определением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение от 31.10.2022 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на недоказанность совокупности обстоятельств, которые необходимы для признания оспариваемых платежей недействительной сделкой.

В судебном заседании представитель Скуратова С.В. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Импульс» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, по мотивам которые изложены в апелляционной жалобе.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, в период с 26.07.2018 по 25.05.2021 Должником на расчетный счет бывшего генерального директора и учредителя Скуратова С.В. перечислены денежные средства в сумме 50 009 141,40 руб., из которых 452 327,32 руб. - возврат денежных средств по договорам беспроцентного займа от 23.06.2020 №1 и от 13.08.2020 №2, 40 151,04 руб. - компенсация по авансовым отчетам, 389 760,00 руб. - оплата по договору от 01.03.2017 №2 (ДС №1 от 31.12.2017) за аренду транспортного средства, 49 126 902,96 руб. - выплата дивидендов.

Ссылаясь на совершение оспариваемых платежей в целях вывода денежных средств в пользу аффилированного лица при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, то есть с нарушением положений пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [абзаце 2 пункта 39](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта,

которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения или определения, арбитражный суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть.

Выводы суда первой инстанции относительно признания оспариваемых платежей недействительными сделками в связи с доказанностью совокупности оснований, предусмотренных [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, не разделяются судом апелляционной инстанции, однако, это не привело к принятию неправомерного судебного акта, обжалуемое определение не подлежит отмене.

Согласно [статье 32](#) Закона о банкротстве и [части 1 статьи 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со [статьей 61.1](#) Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу [пунктов 1, 2 статьи 10](#) ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения данных требований арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности - на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам ([пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности \(банкротстве\)"»](#) (далее - постановление Пленума N 32)).

В силу [пункта 1 статьи 10](#) ГК РФ, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих ее участников (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором нет сомнений в истинной цели сделки, и для квалификации спорной сделки как недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии злоупотребления правом контрагентом, выразившегося в заключении спорной сделки ([пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации, при этом по общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзацах третьем и пятом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, для квалификации сделки как совершенной с нарушениями положений статьи 10 ГК РФ необходимо установить причинение или возможность причинения в результате ее исполнения убытков должнику или его кредиторам вследствие уменьшения конкурсной массы, за счет которой кредиторы должника могли бы получить удовлетворение.

Из материалов дела следует, что Должник и Скуратов С.В. являются заинтересованными лицами по смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве.

Таким образом, Скуратов С.В. должен был знать о противоправном характере оспариваемых платежей и о нарушении такими действиями прав и законных интересов кредиторов должника.

Возражая против требований конкурсного управляющего, ответчик указал, что денежные средства в сумме 450 000 руб. были потрачены в связи с закупкой материалов для хозяйственных нужд ООО «Импульс» по приобретению люков канализационных в количестве 45 штук, люков дождеприемных магистральных в количестве 15 штук, кольца опорного КО-9 в количестве 1 штуки, а также указал, что транспортные расходы были ему возмещены, так как ранее указанные денежные средства были внесены на расчетный счет организации по ордеру 032900 от 13.08.2020 для осуществления поименованной операции.

Вместе с тем, ссылаясь на то, что указанные денежные средства были потрачены им на хозяйственные нужды должника, Скуратов С.В. доказательств в подтверждение данного обстоятельства в материалы дела в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представил. Доказательств возврата денежных средств в указанной сумме Должнику в материалы дела также не представлено.

Относительно того, что денежные средства в сумме 49 126 902 руб. 96 коп. были перечислены Скуратову С.В. в качестве выплаты дивидендов, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон N 14-ФЗ) общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о

распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества.

Согласно положениям абзацев четвертого и пятого пункта 1 статьи 29 Закона N 14-ФЗ общество не вправе принимать решение о распределении своей прибыли между участниками Общества если на момент принятия такого решения общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате принятия такого решения, а также если на момент принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда или станет меньше их размера в результате принятия такого решения.

По этим же основаниям общество не вправе выплачивать прибыль его участникам (пункт 2 статьи 29 Закона N 14-ФЗ).

В рассматриваемой ситуации материалы обособленного спора не содержат не только доказательств принятия единственным участником Должника решений о выплате дивидендов, но и наличия у ООО «Импульс» в спорный период чистой прибыли.

Кроме того, учитывая периодичность совершения платежей в пользу ответчика, оспариваемые платежи невозможно однозначно квалифицировать как выплату дивидендов.

В результате осуществления спорных платежей в сумме 50 009 141 руб. 40 коп. ООО «Импульс» утратило возможность расчетов с кредиторами по денежному обязательству, при том, что в настоящее время в реестр требований кредиторов Должника включены требования кредиторов на общую сумму 69 000 000 руб.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, приняв во внимание, что оспариваемые платежи в пользу заинтересованного лица совершены с единственной целью вывода активов Должника, в результате произведенных выплат был причинен вред имущественным правам кредиторов вследствие уменьшения конкурсной массы должника, за счет которой конкурсные кредиторы справедливо рассчитывали на удовлетворение своих требований, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемое перечисление денежных средств следует считать совершенным с целью заведомого причинения вреда добросовестным кредиторам.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в полном объеме обоснованным, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2022 по делу № А56-65670/2021/сд.3 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Бударина

Судьи

Н.А. Морозова

А.Ю. Сереброва