



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 сентября 2018 года

Дело № А56-53603/2018/тр.3

Резолютивная часть определения объявлена 05 сентября 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 13 сентября 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кузнецов Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Горушкиной Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» в лице конкурсного управляющего Вуйлова Г.Б. (197198, город Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 5/11, ИНН 7813115096, ОГРН 1027806868704) о включении требования в реестр требований кредиторов должника в размере 39 029 228 руб. 56 коп. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агро-Трейд» (195196, город Санкт-Петербург, Новочеркасский просп., д. 47, корп. 2, лит. А, пом. 13Н (Р.М.1); ИНН 4705052534, ОГРН 1114705000343) при участии представителя кредитора,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Правда» 27.04.2018 обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Агро-Трейд» (далее – должник).

Определением от 20.06.2018 (резолютивная часть объявлена 13.06.2018) заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Родин Олег Владимирович (454014, город Челябинск, а/я 2706).

Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 23.06.2018.

27.07.2018 (зарегистрировано 30.07.2018, направлено почтой 20.07.2018) в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» в лице конкурсного управляющего Вуйлова Г.Б. (далее – кредитор) о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 07.08.2018 рассмотрение заявления назначено на 05.09.2018.

18.08.2018 в 02.12 в арбитражный суд от временного управляющего поступил отзыв, согласно которому он не возражает против требования кредитора, просит рассмотреть заявление в отсутствие своего представителя.

20.08.2018 в 14.27 в арбитражный суд от должника поступил отзыв, согласно которому возражений против требования кредитора также не имеется.

В настоящем судебном заседании представителем кредитора требование поддержано в полном объеме.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В обоснование своего требования кредитор ссылается на договор поручительства от 01.11.2013 № 01/422/2013, заключенные им с должником (поручитель), согласно которым должник обязался отвечать до 01.11.2023 в полном объеме перед кредитором (арендодатель) за исполнение обществом с ограниченной ответственностью «Норма» (арендатор) обязательств по выплате ежемесячной арендной платы по договорам аренды от 01.11.2013 № 422/13, № 408/13, № 05/2013 (№ 14/14Н), а также договор от 01.11.2013 № 04/Писк/2013, согласно которому должник (поручитель) обязуется отвечать до 01.11.2023 перед арендодателем за исполнение арендатором обязательств по договору аренды от 01.11.2013 № 05/2013 (№ 12/14Н).

Пунктом 2.5 указанных договоров предусмотрено право кредитора на предъявление требований к поручителю после вступления в законную силу судебного акта о взыскании задолженности с арендатора по основному обязательству.

Решением арбитражного суда от 14.04.2016 по делу А56-86441/2015 с должника в пользу кредитора взыскано 6 449 577 руб. 90 коп. задолженности, 8 992 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решением арбитражного суда от 14.04.2016 по делу А56-86436/2015 с должника в пользу кредитора взыскано 4 211 724 руб. 68 коп. задолженности, 8 434 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решением арбитражного суда от 11.03.2016 по делу А56-86439/2015 с должника в пользу кредитора взыскано 4 088 986 руб. 52 коп. задолженности по арендной плате, 6 670 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решением арбитражного суда от 03.04.2016 по делу А56-86449/2015 с должника в пользу кредитора взыскано 238 000 руб. 04 коп. задолженности, 6 292 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решением арбитражного суда от 27.04.2018 по делу А56-9210/2018 взыскано 4 200 000 руб. задолженности по арендной плате по договору аренды от 01.11.2013 № 5/13, 354 465 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 250 000 руб. задолженности по арендной плате по договору аренды от 01.11.2013 № Писк13, 421 525 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 250 000 руб. задолженности по арендной плате по договору аренды от 01.11.2013 № 408/13, 443 082 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 670 000 руб. задолженности по арендной плате по договору аренды от 01.11.2013 № 422/13, 478 528 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 128 338 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Таким образом, общий размер задолженности составляет 39 056 419 руб. 56 коп. (из них 37 061 110 руб. 83 коп. – основной долг и расходы по уплате государственной пошлины, 1 995 308 руб. 73 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами).

Доказательства исполнения вышеуказанных судебных актов в материалы дела не представлены.

Кредитором заявлено требование в размере 39 029 228 руб. 56 коп.

Учитывая, что гражданские права осуществляются участниками гражданских правоотношений своей волей и в своих интересах, арбитражный суд в отсутствие соответствующего ходатайства стороны, не вправе взыскать сумму больше, чем указана в заявлении.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными

обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно статье 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Статьей 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 2 указанной статьи возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к

должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника – унитарного предприятия.

Согласно пункту 5 статьи 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

Кредитор предъявил свои требования в установленный законом срок.

Пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами (не относящимися к категории кредиторов первой и второй очередей), в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1 и 2 статьи 71 АПК РФ).

Принимая во внимание представленные в материалы дела документы, арбитражный суд полагает, что требование кредитора следует признать обоснованным.

Руководствуясь статьями 16, 71, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд

определил:

признать обоснованным требование общества с ограниченной ответственностью «Фазтон-Аэро» к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Трейд» в размере 39 029 228 руб. 56 коп. и включить в реестр требований кредиторов с очередностью удовлетворения в третью очередь, а в части процентов за пользование чужими денежными средствами – с удовлетворением после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Кузнецов Д.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.02.2018 13:51:42
Кому выдана Кузнецов Денис Александрович