

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**22 декабря 2021 года**Дело № А56-74350/2021*

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2021 года

Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2021 года

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бугорской Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Карелиной А.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Фазтон-Аэро" (197198, Санкт-Петербург город, Красного курсанта улица, 5/11, ОГРН: 1027806868704, Дата присвоения ОГРН: 25.10.2002, ИНН: 7813115096);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Автозаботливаястанция" (197136, Россия, Санкт-Петербург г., муниципальный округ Чкаловское вн.тер.г., профессора попова ул., д. 47, литера а, этаж 3 этаж бкз, помещ. часть пом.б-38 рабочее место 3, ОГРН: 1177847114345, Дата присвоения ОГРН: 28.03.2017, ИНН: 7813275212);
о взыскании неосновательного обогащения,

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 16.12.2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Фазтон-Аэро" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Автозаботливаястанция" о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 490 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 89 313,55 руб. по состоянию на 25.11.2021 (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Определением от 30.08.2021 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание с возможностью перехода в основное судебное заседание в отсутствие возражений сторон.

В судебном заседании 25.11.2021 арбитражный суд нашел дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, с учетом обстоятельств дела, суд, завершив предварительное судебное заседание в порядке статей 136 - 137 АПК РФ, перешел к рассмотрению дела по существу.

В судебном заседании 16.12.2021 представитель Истца настаивал на удовлетворении иска.

Представитель Ответчика против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на фактический возврат арендованного имущества.

Исследовав материалы дела, доводы иска и отзыва на него, заслушав мнения присутствующих в судебном заседании лиц, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2011 (резолютивная часть объявлена 20.06.2011) по делу № А56-30457/2009 ООО "Фаэтон-Аэро" признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2016 по делу № А56-30457/2009 конкурсным управляющим утвержден Вуйлов Геннадий Борисович.

Между ООО "Фаэтон-Аэро" и ООО «АвтоЗаботливая станция» заключен договор аренды № 11/АЗС от 01.12.2017, по условиям которого Истец обязался передать Ответчику во владение и пользование имущество, поименованное в п. 1.2. Договоров – Автозаправочную станцию № 5 и земельный участок с кадастровым номером 47:23:0441001:7, расположенные по адресу: Ленинградская область, Гатчинский район, Большеколпановская волость, вблизи деревни Большие Колпаны.

Указанная обязанность Истца исполнена 01.12.2017 (акт приёма-передачи имущества от 01.12.2017).

В соответствии с п. 2.4.2 Договора Ответчик обязался выплачивать арендную плату Истцу в размере, установленном в Договоре.

Размер арендной платы составляет 70 000 руб. в месяц.

Договор расторгнут на основании соглашения от 20.04.2018.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.03.2021 по делу № А56-115723/2020 с ООО «АвтоЗаботливая станция» в пользу ООО "Фаэтон-Аэро" взыскана арендная плата по Договору за период аренды имущества с 01.12.2017 по 20.04.2018.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение Ответчиком договорных обязательств по возврату имущества, Истец направил Ответчику претензию, оставление которой без удовлетворения явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 614 ГК РФ установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со статьей 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество, либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

Прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, поскольку оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю (п. 38

Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой").

Аналогичная позиция изложена в абзаце 2 пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в соответствии с которым, в случае расторжения договора аренды взысканию также подлежат установленные договором платежи за пользование имуществом до дня фактического возвращения имущества лицу, предоставившему это имущество в пользование, а также убытки и неустойка за просрочку арендатора по день фактического исполнения им всех своих обязательств (статья 622 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факты заключения Договора, предоставления имущества в аренду подтверждаются материалами дела, вступившим в законную силу судебным актом и Ответчиком не опровергнуты (ст. 65 АПК РФ).

Ответчик доказательств возврата имущества арендодателю после прекращения действия Договора не представил, требования по праву и по размеру не оспорил.

Учитывая изложенное, требования о взыскании с Ответчика задолженности по арендной плате по состоянию на 19.11.2018 в размере 490 000 руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 89 313,55 руб. по состоянию на 25.11.2021 произведен Истцом в соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом проверен и признан правильным.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по делу распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АвтоЗаботливая станция» в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Фаэтон-Аэро" сумму неосновательного обогащения в размере 490 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 89 313,55 руб., а также 14 586 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Фаэтон-Аэро" из федерального бюджета 8 022 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Электронная подпись действительна.	Бугорская Н.А.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента	
Дата 10.11.2020 9:42:54	
Кому выдана Бугорская Наталья Анатольевна	