



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 апреля 2022 года

Дело №А56-74350/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 апреля 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего С.В. Изотовой,
судей С.М. Кротова, М.А. Ракчеевой,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.И. Логиновым,
рассмотрев в судебном заседании при участии:

от ООО «Фаэтон-Аэро» представитель не явился,

от ООО «АвтоЗаботливая станция» представителя Ермоловой Л.А. (доверенность от 22.11.2021)

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоЗаботливая станция» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2021 делу № А56-74350/2021 (судья Н.А. Бугорская), принятое по иску:

общества с ограниченной ответственностью «Фаэтон-Аэро» (197198, Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 5/11; ОГРН 1027806868704, ИНН 7813115096)

к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоЗаботливая станция» (197136, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д 47, лит. А, пом. Б-38; ОГРН 1177847114345, ИНН 7813275212),

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фаэтон-Авто» (далее – истец, Общество) обратилось в арбитражный суд с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоЗаботливая Станция» (далее – ответчик, Станция) о взыскании 490 000 руб. неосновательного обогащения, 89 313 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2018 по 25.11.2021.

Решением от 22.12.2021 исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взысканы 490 000 руб. неосновательного обогащения, 89 313 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 14 586 руб. расходов по оплате государственной пошлины; истцу из федерального бюджета возвращено 8 022 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Не согласившись с указанным решением, Станция обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что истец не доказал, что ответчик пользовался спорным имуществом в заявленный в иске период, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом не проверен, ответчик не имел возможности представить контррасчет, размер процентов является завышенным и подлежит снижению в соответствии с пунктом 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В отзыве на апелляционную жалобу Общество просит решение оставить без изменения, указывает, что ответчик не оспаривал факт заключения договора, предоставления ему имущества в аренду, ответчик не представил документы, подтверждающие исполнение обязанности по возврату имущества истцу, доводы ответчика о чрезмерном размере процентов за пользование чужими денежными средствами не основан на пункте 6 статьи 395 ГК РФ, факт прекращения действия договора установлен вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу.

В судебном заседании представитель Станции поддержал апелляционную жалобу, указал на отсутствие у ответчика соглашения о расторжении договора, указал, что объект ответчиком освобожден, однако документы, подтверждающие возврат объекта истцу, сторонами не подписаны.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между Обществом (арендодатель) и Станцией (арендатор) 01.12.2017 заключен договор № 11/АЗС аренды автозаправочной станции № 5 (АЗС) с кадастровым номером 47:23:0000000:14408, расположенной по адресу: Ленинградская обл., Гатчинский район, Большеколпанская волость, дер. Большие Колпаны, ш. Киевское, 54 км, и земельного участка площадью 3 500 кв. м с кадастровым номером 47:23:0441001:7 для эксплуатации комплекса автозаправочной станции, на срок 11 месяцев.

Названным договором величина арендной платы установлена в размере 70 000 руб. в месяц, в том числе НДС 18 %; кроме того, установлена обязанность арендатора ежемесячно возмещать арендодателю стоимость коммунальных услуг, производить текущий ремонт здания, оборудования и прилегающей территории.

В соответствии с пунктом 3.2 договора арендная плата вносится арендатором ежемесячно не позднее десятого числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления денежных средств на расчетный счет арендодателя, указанный в договоре.

Ссылаясь на то, что ответчик пользовался спорными объектами без внесения соответствующей платы, истец направил ответчику претензию, а впоследствии обратился в суд с настоящим иском.

В отсутствие доказательств оплаты задолженности суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 АПК РФ, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции установил следующее.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно положениям статьи 606 ГК РФ по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом. Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Как установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.03.2021 по делу № А56-115723/2020, указанный договор аренды расторгнут соглашением сторон от 20.04.2018.

Согласно статье 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Вместе с тем условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

Таким образом, именно ответчик, вопреки доводам апелляционной жалобы, обязан доказать, что им исполнена обязанность по возврату предмета аренды либо арендодатель уклонялся от приемки предмета аренды.

Такие доказательства в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования о взыскании задолженности по арендной плате за период с 20.04.2018 по 19.11.2018.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 89 313 руб. 55 коп.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на несоразмерность процентов, просит снизить их размер.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой

ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Согласно абзацу четвертому пункта 48 названного постановления Пленума к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Поскольку предметом настоящего иска является взыскание процентов, начисленных на основании пункта 1 статьи 395 ГК РФ, при расчете применены минимальные ставки размера ответственности, предусмотренные указанной статьей за неисполнение обязательства, у суда отсутствуют основания для применения статьи 333 ГК РФ и уменьшения суммы начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами.

Факт нарушения ответчиком сроков оплаты арендной платы, установленных договором, подтверждается материалами дела, в связи с этим требование о взыскании неустойки заявлено истцом правомерно.

Расчет процентов арбитражным судом проверен и признан обоснованным.

Таким образом, требование в данной части также обоснованно удовлетворено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правомерности выводов суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены вынесенного судебного акта.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием к отмене обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции также не допущено, а потому у суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения принятого по делу решения.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы и в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2021 по делу № А56-74350/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.В. Изотова

Судьи

С.М. Кротов

М.А. Ракчеева