



14020009145420

900001164_25798317

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**определение**

г. Москва
25 июня 2020 г.

Дело № А40–18136/18-78-20 «Б»

Резолютивная часть определения оглашена 23 июня 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 25 июня 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эмухвари Р.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО НПФ «Квинта»
(ИНН 7736131608, ОГРН 1027739223214) заявление конкурсного управляющего Иванова-
Бойцова А. Н. к ответчику ИП Юрьеву В.Ю. о признании сделки недействительной
В заседание явились: от конкурсного управляющего – Соколовский Н.Р. по дов. от
01.06.2020,
Из вызванных в судебное заседание не явились: ИП Юрьев В.Ю. – извещен.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2019 года ООО НПФ «Квинта» (ИНН 7736131608, ОГРН 1027739223214) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Иванов-Бойцов Александр Николаевич, ИНН 781696678863.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено Арбитражным судом г. Москвы определением от 07.02.2018.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Иванова-Бойцова А. Н. о признании недействительными четырех банковских операций на общую сумму 1 100 000,00 руб., совершенной должником со своего расчетного счета в пользу ИП Юрьева В.Ю., применении последствий недействительности сделки.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, явку в суд не обеспечил. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 25.04.2016 между должником и ответчиком заключен договор о намерениях по аренде нежилых помещений с правом выкупа.

01.09.2016 между ООО НПФ «Квинта» (арендодатель) и ИП Юрьевым Виталием Юрьевичем (арендатор) заключен договор аренды с правом выкупа №1 нежилых помещений с кадастровыми номерами 50:07:0000000:6417 и 50:07:0000000:7773.

Дополнительным соглашением №1 от 01.12.2016 к договору о намерениях от 25.04.2016 стороны договорились о том, что арендатор собственными силами или с привлечением третьих лиц осуществляет дополнительные ремонтные работы по ремонту помещений, пострадавших в результате пожара, а арендодатель обязуется возместить ему сумму затрат в размере не более 1 100 000,00 руб. на основании предоставленного расчета.

Согласно выписке по счету должника должником в пользу ответчика перечислены денежные средства в общей сумме 1 100 000,00 руб., а именно 06.06.2018 на сумму 396 400,00 руб., 22.06.2018 на сумму 73 600,00 руб., 25.06.2018 на сумму 330 000,00 руб., 03.07.2018 на сумму 300 000,00 руб. в качестве оплаты по доп. соглашению №1 от 01.12.2016- возмещение затрат на ремонт помещений.

Конкурсный управляющий полагая, что указанные платежные операции подпадают под признаки недействительности, установленные ст.ст. 61.2, 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10, 168 ГК РФ, обратился с настоящим заявлением в суд.

Согласно п.1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Оспариваемые сделки совершены после возбуждения дела о банкротстве должника.

Согласно п. 1. ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В свою очередь ответчиком не представлено доказательств в обоснование произведенных должником в его адрес платежей. Само по себе дополнительное соглашение в отсутствие первичной документации не может быть признано надлежащим доказательством равноценности встречного исполнения.

Таким образом, суд приходит к выводу о неравноценности встречного исполнения по оспариваемой сделке, поскольку должником были безосновательно перечислены денежные средства в пользу ответчика, в связи с чем данная сделка подлежит признанию недействительной в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Учитывая установленные выше обстоятельства, суд приходит к выводу, что в результате совершения данных сделок имущественным правам кредиторов был причинен вред, ввиду уменьшения активов должника в результате перечисления ответчику денежных средств.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.10.2017 по делу №А40-114730/17 с должника в пользу ПАО "Мосэнергосбыт" взыскана задолженность в размере 5 052 128,69 руб. основного долга, 307 791,22 руб. неустойки, 49 800,00 руб. госпошлины. Указанная задолженность обусловлена безучетного потребления электроэнергии за период с 19+.02.2016 по 15.02.2017.

Таким образом, принимая во внимание период совершения сделок и период возникновения задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника, суд приходит к выводу о том, что на момент совершения спорных операций должник отвечал признаку неплатежеспособности.

При этом конкурсным управляющим не представлено доказательств осведомленности ответчика о финансовом положении должника. Само по себе наличие в картотеке арбитражных дел сведений о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве не свидетельствует об указанных обстоятельствах.

Таким образом, конкурсным управляющим не доказана необходимая совокупность обстоятельств для признания оспариваемой сделки недействительной в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Довод заявителя о наличии в действиях сторон сделки признаков злоупотребления (ст. 10 ГК РФ) не обоснован какими-либо конкретными доказательствами, свидетельствующими о совершении оспариваемой сделки с незаконной целью или незаконными средствами, в обход закона, с намерением достичь цель, отличную от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, с намерением причинить вред другим лицам, или нарушить права и законные интересы других лиц, об установлении незаконных или несправедливых условий договора, значительно отличающихся от применяемых в аналогичных правоотношениях.

В соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до

совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 названного Закона сделка, указанная в пункте 1 данной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3.

Оспариваемые сделки по перечислению денежных средств совершены после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом к производству, при наличии иных кредиторов, в связи с чем, подлежат признанию недействительными в порядке п.п. 1, 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Оснований для признания оспариваемой сделки совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности суд не усматривает, соответствующих доводов ответчиком не приведено.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В связи с чем, в качестве последствий недействительности сделки суд взыскивает с ИП Юрьева В.Ю. в пользу ООО НПФ «Квинта» денежные средства в сумме 1 100 000,00 руб.

Таким образом, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,
О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками четыре банковские операции по перечислению ООО НПФ «Квинта» со своего расчетного счета в пользу ИП Юрьева В.Ю. денежных средств в общей сумме 1 100 000,00 руб.

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с ИП Юрьева Виталия Юрьевича в пользу ООО НПФ «Квинта» 1 100 000,00 руб.

Взыскать с ИП Юрьева Виталия Юрьевича в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000,00 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

С.С. Истомин