



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Резолютивная часть определения

г. Санкт-Петербург
05 ноября 2020 года

Дело № А56-150051/2018/тр.47

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Климентьев Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бабаевой К.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление б/д б/№

общества с ограниченной ответственностью «ЭСКИЗ» (место нахождения (адрес): 140005, Московская обл., г. Люберцы, ул. Кирова, д. 20а, оф. 343; адрес корреспонденции: 199034, Санкт-Петербург, 5-я линия В.О., д. 2/19, лит. А, пом. 7Н; ОГРН 1027739567624, ИНН 7731161599)

о включении требования в реестр требований кредиторов должника
по делу о несостоятельности (банкротстве)

общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Хоссер» (место нахождения (адрес): 199178, г. Санкт – Петербург, ул. Блохина, д. 9, лит. А, оф 405-В; ОГРН: 1037861010417, ИНН: 7839005620)

при участии:

согласно протоколу судебного заседания от 05.11.2020;

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 100, 134, 137, 142 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Хоссер» требование общества с ограниченной ответственностью «ЭСКИЗ» в размере 439235,51 руб., в том числе основной долг в размере 399305,01 руб., неустойка в размере 39930,50 руб.

Требование в размере 39930,50 руб. неустойки учесть отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Арбитражный суд разъясняет, что настоящее определение вынесено применительно к пункту 1 части 2 статьи 227 и части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в виде резолютивной части.

Определение в полном объеме будет изготовлено в случае подачи лицом, участвующим в деле, апелляционной жалобы или соответствующего заявления в пределах срока обжалования судебного акта.

Судья

Д.А. Климентьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 11.09.2019 9:08:12

Кому выдана Климентьев Денис Александрович



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г.Москва
26 июня 2020 года

Дело №А41-51335/18

Резолютивная часть оглашена 23.06.2020 г.

Арбитражный суд Московской области в составе: судья А.А. Бобринев
протокол судебного заседания вел помощник судьи Г.А. Мамсуров
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Эскиз»
к ЗАО «АЛФРЭЙМС»
о включении в реестр
при участии в заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО «Эскиз» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должников.

Возражения или ходатайств об отложении судебного заседания не поступило.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ, в отсутствие надлежаще уведомленных лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, суд считает требование кредитора подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что определением суда от 03.10.2019 в отношении должника – Закрытого акционерного общества «Алфреймс» (ОГРН 1047796827121, ИНН 7704536009) введена процедура наблюдения. Сообщение о чем опубликовано в газете «Коммерсантъ» 01.02.2020 г.

Как усматривается из материалов дела, 29.03.2012 г. между кредитором и должником заключен договор подряда №10, согласно которому должник обязался выполнить комплекс работ по устройству витражных, оконных, дверных конструкций из алюминиевого профиля, вентилируемых фасадов, парапетов, откосов, отливов и примыканий на объекте.

Кредитор произвел авансовые платежи и поставил должнику материалы на общую сумму 50 807 610 рублей 37 копеек, что подтверждается платежными поручениями, товарными накладными.

Должник выполнил работы на сумму 20 126 069 рублей 55 копеек, что подтверждается актами выполненных работ, в связи с чем образовалась задолженность в размере 30 281 540 рублей 82 копеек.

Статьями 810,819 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность заемщика возратить кредит в сроки и порядке, которые предусмотрены договором.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На момент судебного заседания обязательства должником не исполнены.

Таким образом, требования кредитора являются обоснованными в размере 30 281 540 рублей 82 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кредитор представил необходимые документы в обоснование заявленного требования.

Изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что требование заявителя в установленном размере следует признать обоснованным и подлежащим включению в 3-ю очередь реестра требований кредиторов должника, поскольку требование заявлено в установленный статьей 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок для предъявления требований кредиторов в суд, временному управляющему, до срока закрытия реестра кредиторов; основания и размер требований подтверждены надлежащими доказательствами, представленными в материалы дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 100, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 71, 156, 184, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Включить требования ООО «Эскиз» в размере 30.281.540 рублей 82 копеек в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Бобринев



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
21.10.2021

Дело № А41-78454/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18.10.2021

Полный текст постановления изготовлен 21.10.2021

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего - судьи Зверевой Е.А.,
судей Михайловой Л.В., Каменецкого Д.В.
при участии в заседании:
-от Змитрукевича С.А.-Калинина М.В.-дов. от 20.01.2021 на 3 года
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу
Змитрукевича Сергея Антоновича
на определение от 29.03.2021
Арбитражного суда Московской области,
постановление от 02.08.2021
Десятого арбитражного апелляционного суда
по заявлению конкурсного управляющего к ответчику Змитрукевичу
Сергею Антоновичу о признании сделок недействительными, применении
последствий недействительности
по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Эскиз»

УСТАНОВИЛ:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Эскиз» определением Арбитражного суда Московской области от 29.03.2021 удовлетворил заявление конкурсного управляющего о признании недействительным заключенных между должником и Змитрукевичем Сергеем Антоновичем договоров купли-продажи № ПТ 16/18 от 16.08.2018 - автомобиля LEXUS GX 460, 2010 года выпуска и № ПТ 15/18 от 16.08.2018 - автомобиля MERSEDES-BENZ SPRINTER 511 CDI, 2011 года.

Обязал Змитрукевича Сергея Антоновича возвратить в конкурсную массу ООО «Эскиз» спорные автомобили.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 определение Арбитражного суда Московской области от 29.03.2021 по делу в части применения последствий недействительности сделок изменено.

Применены последствия недействительности сделок.

Взыскано с Змитрукевича Сергея Анатольевича в конкурсную массу ООО «Эскиз» 3 040 765 руб.

В остальной части определение оставлено без изменений.

Не согласившись с судебными актами, Змитрукевич С.А. обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, указав на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Письменные отзывы на кассационную жалобу не поступали.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и

процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судами, а также усматривается из материалов дела, должником и ответчиком заключены договоры купли-продажи транспортных средств № ПТ 16/18 от 16.08.2018 - автомобиля LEXUS GX 460, 2010 года выпуска по цене 347 221,55 рублей; № ПТ 15/18 от 16.08.2018 - автомобиля MERSEDES-BENZ SPRINTER 511 CDI, 2011 года по цене 250 325,17 рублей.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая оспариваемую сделку недействительной применительно к пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил из того, что договор купли-продажи совершен в отсутствие равноценного встречного предоставления, с целью уменьшения конкурсной массы должника и утраты возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, поскольку на момент совершения сделки у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед кредиторами.

Суд апелляционной инстанции с выводом суда первой инстанции о недействительности сделок согласившись, вместе с тем, пришел к выводу о применении в качестве последствий недействительности сделок в виде возложения на ответчика обязанности по возврату в конкурсную массу должника 1 435 525 рублей за автомобиль MERSEDES-BENZ SPRINTER 511 CDI, 2011 года и 1 605 240 рублей за автомобиль LEXUS GX 460, 2010 года выпуска, в связи с выбытием транспортных средств из владения ответчика.

В связи с изложенным с ответчика в конкурсную массу должника взыскал 3 040 765 руб.

Суд апелляционной инстанции при этом принял во внимание представленное конкурсным управляющим заключение №ЭЗ-4786/07/21, согласно которому стоимость автомобиля MERSEDES-BENZ SPRINTER 511 CDI, 2011 года - по состоянию на 16.08.2018 составила 1 435 525 рублей, стоимость автомобиля LEXUS GX 460, 2010 года выпуска по состоянию на 16.08.2018 составила 1 605 240 рублей.

Суд кассационной инстанции считает, что оснований для несогласия с выводами судов первой и апелляционной инстанции в данном случае отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов о том, что в данном случае, применительно к конкретным фактическим обстоятельствам спора, оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении, в связи с чем имеются основания для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства, в связи с чем, оснований для иной оценки выводов судов у суда кассационной инстанции не имеется.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов, нарушений судами норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Судами первой и апелляционной инстанций были установлены все существенные для дела обстоятельства, изучены все доказательства по делу, и им дана надлежащая правовая оценка.

Вопрос об оценке рыночной стоимости автомобилей был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, который дал надлежащую оценку имеющимся в деле доказательствам.

Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу.

Нормы материального права применены правильно.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 АПК РФ, недопустимо при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

В связи с рассмотрением кассационной жалобы приостановление исполнения определения от 29.03.2021 Арбитражного суда Московской области, постановления от 02.08.2021 Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-78454/2017, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2021, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 29.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 по делу № А41-78454/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения определения от 29.03.2021 Арбитражного суда Московской области, постановления от 02.08.2021 Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-78454/2017, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2021.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Е.А. Зверева

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Л.В. Михайлова

