



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
01 июня 2020 года

Дело № А56-116769/2018/сд.3

Резолютивная часть определения объявлена 27 мая 2020 года. Полный текст определения изготовлен 01 июня 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Радченко А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Меньковым М.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению об оспаривании сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Алексеева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 04862299288),

Заявитель: финансовый управляющий Шамбасов Руслан Салимович

Ответчик: Коновалов Виктор Сергеевич

при участии: согласно протоколу судебного заседания

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ООО «Авиастанль» поступило заявление о признании гражданина Алексеева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 04862299288) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2019 в отношении Алексеева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 048-622-992 88, адрес регистрации: 188760, Ленинградская область, Приозерский район, г. Приозерск, дом 1, кв. 4) введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Шамбасов Руслан Шалимович (ИНН 783900520576 , СНИЛС 146-641-686 82) - член «АВАУ «Достояние».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №24 от 09.02.2019.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2019 г. по делу №А56-116769/2018 в отношении Алексеева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861 , СНИЛС 04862299288, зарегистрирован по адресу: 188760, Ленинградская область, Приозерский район, г. Приозерск, ул. Кокорина, д. 1, кв. 4) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Шамбасов Руслан Шалимович (ИНН 783900520576 , СНИЛС 146-641-686 82) - член «АВАУ «Достояние».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76 от 27.04.2019.

14.01.2019 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от финансового управляющего поступило заявление о признании сделки по

перечислению денежных средств в размере 1 360 400,00 рублей Алексеевым Владимиром Владимировичем в адрес Коновалова Виктора Сергеевича недействительными. Применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Коновалова Виктора Сергеевича денежных средств в размере 1 360 400,00 рублей.

Определением суда от 17.01.2020 названное заявление принято судом к производству и назначено к рассмотрению в судебное заседание на 11.03.2020, а впоследствии судебное заседание отложено на 27.05.2020.

До начала судебного заседания от ответчика в материалы дела поступил предварительный отзыв, в котором ответчик просит отложить судебное заседание на более позднюю дату, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказать.

Присутствующий в судебном заседании представитель ответчика поддержал письменный отзыв представленный в суд, ходатайствовал об отложении судебного заседания на более поздний срок.

Представитель финансового управляющего в ходе судебного заседания огласил позицию по заявлению, возражал против отложения судебного заседания по мотивам изложенным в судебном процессе.

Заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела, самостоятельно решает вопрос об отложении судебного заседания, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Разрешение вопроса об отложении судебного заседания является правом суда, а не обязанностью.

Учитывая, что отложение судебного разбирательства является правом суда и доказательств невозможности правильного разрешения спора в результате отказа в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения по вопросу о признании сделки должника недействительной, заявителем не представлено, основания для отложения судебного заседания у суда отсутствуют.

Иные заявления, ходатайства не поступили.

Рассмотрев заявление финансового управляющего, изучив материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Согласно требованиям статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по основаниям, и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", по правилам главы III.1 Закона о банкротстве в частности могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора)), а также банковские операции, в том

числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, перечисленных в абз. 3-5 настоящей статьи.

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" судам разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда

имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Из пункта 7 указанного Постановления Пленума ВАС РФ следует, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Дело о несостоятельности (банкротстве) Алексеева Владимира Владимировича возбуждено 29.09.2018.

Как следует из материалов дела, в периоде подозрительности сделок, соответствующем п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, совершены с февраля 2016 по июль 2017 на общую сумму 1 360 400,00 рублей, с назначением платежа «перевод собственных средств».

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что на момент совершения оспариваемых сделок должник имел неисполненные (просроченные) обязательства перед АО «ЮниКредитБанк» и ПАО «Промсвязьбанк» на общую сумму 12 444 052,09 рублей.

Кроме того, в ходе проведения финансового анализа в отношении должника, управляющим установлено, что у должника имеются доли в ООО «Авиасталь» 80% (уставный капитал 868 742,40 рублей), ООО «Авиасталь» 49% (уставный капитал 4 900,00 рублей), ООО «Строительно-оптовый центр «Мастер» 50% (уставный капитал 50 000,00 рублей) и ООО «Сталь Электрон» 100% (уставный капитал 10 000,00 рублей).

При этом, 21.02.2012 между ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «Авиасталь» заключен кредитный договор №73-20006/1341, согласно которому заемщику предоставлен кредит в размере 30 000 000 рублей на срок до 19.06.2017 г. 21.06.2012 года между ПАО «Промсвязьбанк» и должником заключен договор поручительства №73-20006/1341-3, согласно которому должник принял на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств ООО «Авиасталь» по кредитному договору №73-2006/1341 от 21.02.2012 г. Срок поручительства до 19.06.2020.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок должник прекратил исполнение денежных обязательств, что свидетельствует о наличии признаков неплатежеспособности у указанного лица.

Согласно ст. 19 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Как следует из материалов дела, Коновалов В. С. является генеральным директором ООО «Сталь Электрон», учредителем которого является Алексеев В. В. (100 % доли), Коновалов В. С. являлся генеральным директором учредителем ООО «Альфа-Недвижимость» (20 % доли), Должник также являлся соучредителем ООО «Альфа-Недвижимость» (80 % доли). Необходимо обратить внимание, что Коновалов В. С. являлся генеральным директором и соучредителем ООО СЗЦН «КВАДРУМ», учредителем которого ранее являлась Абрамова Екатерина Константиновна.

Судами в рамках дела о банкротстве ООО «Авиаасталь» (дело № А56-77143/2015) было установлено, что в период подозрительных сделок Алексеев В.В., Абрамов А.К., Абрамова Е.К., ООО «СЗЦН «Квадрум» и Румянцева Л.Ю. отвечали признакам заинтересованных лиц по отношению к ООО «Авиаасталь».

Таким образом, судом установлено, что Коновалов В.С. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, так как входит с ним в одну группу лиц.

Следовательно, будучи заинтересованным лицом, ответчик должен был знать о неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых сделок.

Перечисление денежных средств привело к причинению вреда кредиторам должника, выводу наиболее ликвидного актива - денежных средств.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд считает, что спорные платежи являются недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Учитывая изложенное, заявление конкурсного управляющего в отношении платежей на общую сумму 1 360 400,00 рублей суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Поскольку ответчиком в материалы дела не представлено достаточных доказательств в опровержение доводов финансового управляющего об оспаривании спорных платежей, суд пришел к выводу, о недоказанности ответчиком оснований для получения им денежных средств от Алексеева Владимира Владимировича.

Исходя из обстоятельств дела суд усматривает признаки злоупотребления правом участниками сделки, выражающиеся в согласованных действиях по выводу денежных средств должника в пользу аффилированного лица в условиях наличия у Алексеева В.В. признаков неплатежеспособности.

Учитывая изложенное, сделки признаются судом недействительными также на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, при установленных обстоятельствах подлежат применению последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Коновалова В.С. в конкурсную массу Алексеева Владимира Владимировича денежных средств в сумме 1 360 400,00 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с Коновалова Виктора Сергеевича в конкурсную массу Коновалова Виктора Сергеевича.

Руководствуясь статьями 61.1 - 61.9 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, статьями 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств со счета Алексеева Владимира Владимировича в пользу Коновалова Виктора Сергеевича в период с 20.02.2016 по 14.07.2017 в размере 1 360 400,00 рублей.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Коновалова Виктора Сергеевича в конкурсную массу Алексеева Владимира Владимировича денежные средства в размере 1 360 400,00 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000,00 рублей.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Радченко А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.05.2019 8:07:32
Кому выдана Радченко Александр Викторович