



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 июля 2020 года

Дело № А56-116769/2018/сд.1

Резолютивная часть определения объявлена 15 июля 2020 года. Полный текст определения изготовлен 22 июля 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Радченко А.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Магомедовой Т.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению финансового управляющего об оспаривании сделки должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Алексева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 04862299288),
Заявитель: финансовый управляющий Алексеев Владимир Владимирович
Ответчики: Румянцева Людмила Юрьевна
при участии: согласно протоколу судебного заседания

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ООО «Авиастанль» поступило заявление о признании гражданина Алексева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 04862299288) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2019 в отношении Алексева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 048-622-992 88, адрес регистрации: 188760, Ленинградская область, Приозерский район, г. Приозерск, дом 1, кв. 4) введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Шамбасов Руслан Шалимович (ИНН [783900520576](#), СНИЛС 146-641-686 82) - член «АВАУ «Достояние».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №24 от 09.02.2019.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2019 г. по делу №А56-116769/2018 в отношении Алексева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН [782605142861](#), СНИЛС 04862299288, зарегистрирован по адресу: 188760, Ленинградская область, Приозерский район, г. Приозерск, ул. Кокорина, д. 1, кв. 4) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Шамбасов Руслан Шалимович (ИНН [783900520576](#), СНИЛС 146-641-686 82) - член «АВАУ «Достояние».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76 от 27.04.2019.

78.11.2019 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от финансового управляющего Алексеева Владимира Владимировича поступило заявление о признании сделки по перечислению денежных средств в размере 56 031 772,49 рублей Алексеевым Владимиром Владимировичем в адрес Румянцевой Людмилы Юрьевны недействительными.

Применить последствия недействительности сделки путем возвращения в конкурсную массу Алексеева Владимира Владимировича денежные средства в размере 56 031 772,49 рублей.

Определением суда от 18.11.2019 заявление финансового управляющего принято судом к производству и назначено к рассмотрению в судебное заседание.

29.11.2019 от финансового управляющего в порядке статьи 49 АПК РФ поступило ходатайство об уточнении просительной части заявления, в которой управляющий просит признать сделки по перечислению денежных средств в размере 56 031 772,49 рублей Алексеевым Владимиром Владимировичем в адрес Румянцевой Людмилы Юрьевны недействительными.

Применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Румянцевой Людмилы Юрьевны денежные средства в размере 56 031 772,49 рублей.

Судом принято к рассмотрению поступившее уточнение.

07.05.2020 от Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области поступили запрашиваемые судом сведения в отношении Румянцевой Л.Ю.

Судом приобщены к материалам дела поступившие документы.

В ходе судебного заседания 15.07.2020 представитель финансового управляющего заявленные требования поддерживал в полном объеме.

Ответчик и должник, в судебное заседание не явились, в связи с чем, на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63) в порядке главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в силу пункта 1 статьи 61.1 данного закона) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным указанным законом (ст. 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по

основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) или законодательством о юридических лицах).

В результате исполнения своих обязанностей финансовым управляющим должника было выявлено, что должником Алексеевым Владимиром Владимировичем в пользу Румянцевой Людмилы Юрьевны были совершены платежи на общую сумму 56 031 772,49 рублей с назначением платежа «Перевод собственных средств».

Материалами дела подтверждается факт перечисления денежных средств платежными поручениями за период с 18.11.2015 по 04.10.2016.

Финансовый управляющий считает указанные перечисления денежных средств сделками, направленными на уменьшение конкурсной массы должника и причинение вреда имущественным правам кредиторов, поскольку данные платежи преследовали цель по выводу денежных средств с расчетного счета должника и уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Финансовый управляющий полагает, что перечисления денежных средств со счета должника в пользу заинтересованного лица являются недействительными сделками должника в соответствии с положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Судом установлено, что оспариваемые перечисления денежных средств совершены в период с 18.11.2015 по 04.10.2016, в то время как заявление о признании Алексеева В.В. банкротом принято к производству определением суда от 09.09.2018 - т.е. в пределах трехгодичного срока и в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, на дату совершения оспариваемых действий должник обладал признаками неплатежеспособности, так как у него имелась задолженность в размере 23 352 917,23 рублей долга, которая включена в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь.

В пунктах 5 и 6 Постановления от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее -Постановление № 63) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил следующее: для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из разъяснений Пленума ВАС РФ, данных в пункте 7 Постановления № 63 в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пунктах 5 и 6 Постановления от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее -Постановление № 63) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил следующее: для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается

уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из разъяснений Пленума ВАС РФ, данных в пункте 7 Постановления № 63 в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Судом установлено, что в ходе проведения мероприятий, предусмотренных в процедуре реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим выявлено следующее имущество, подлежащее реализации в процедуре банкротства гражданина: транспортное средство: Хундай GETZ GLS 1.4 AT 2008 года выпуска; 80% доли ООО «Авиасталь» (уставной капитал 868 742,40 рублей); 49% доли ООО «Авиасталь» (уставный капитал 4 900,00 рублей); 50% доли ООО «Строительно-оптовый центр «Мастер» (уставный капитал 50 000,00 рублей); 100% доли ООО «Сталь Электрон» (уставный капитал 10 000,00 рублей). Иного имущества у должника не выявлено.

Вместе с тем, размер суммы перечисленной должником на счет Румянцевой Л.Ю. значительно превышает балансовую стоимость активов должника.

Доказательств со стороны ответчика или должника о возмездности совершенных платежей суду не представлено.

Таким образом, оспариваемые сделки могут быть квалифицированы в качестве сделок, направленных на причинение вреда кредиторам, поскольку в результате оспариваемых сделок денежные средства были выведены из активов должника посредством их перечисления заинтересованному лицу (Румянцевой Л. Ю.) при наличии у должника признаков неплатежеспособности, применительно к положениям статьи 2 Закона о банкротстве, в условиях наличия иной кредиторской задолженности. Кроме того, следует учитывать, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, поскольку на момент совершения сделки, должник отвечал признаку недостаточности имущества и сделки (оспариваемые платежи) были совершены в отношении заинтересованного лица.

Согласно п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве «Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга».

Румянцева Людмила Юрьевна, 18.03.1956 г.р., является матерью супруги Должника, - Алексеевой Галины Владимировны, 14.02.1976 г.р., что подтверждается

записью акта о рождении № 18 от 16.03.1976 г., записью акта о заключении брака № 07 от 10.06.1995 г. и записью акта о расторжении брака № 12 от 18.04.2000 г.

Также Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 года и Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2019 года в рамках обособленного спора по делу № А56-77143/2015/сд.1 было установлено, что в период подозрительных сделок Румянцева Л. Ю. отвечала признакам заинтересованного лица по отношению к ООО «Авиасталь», где Алексеев В.В. являлся его учредителем.

Учитывая наличие заинтересованности в совершении оспариваемых сделок и осведомленности ее сторон о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, отсутствия доказательств их возмездности, суд полагает возможным сделать вывод о совершении указанных сделок с целью злоупотребления правом.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Недобросовестное поведение (злоупотребление правом) одной стороны сделки, воспользовавшейся тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны сделки при заключении договора действовал явно в ущерб последнему, является основанием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ и статьи 168 ГК РФ.

Установив, что оспариваемые сделки совершены в отношении заинтересованного лица безвозмездно при наличии у должника признаков неплатежеспособности с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, статьями 19, 61.2, 213.32 Закона о банкротстве, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления финансового управляющего о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу Румянцевой Г.В. денежных средств в размере 56 031 772,49 рублей и применении последствий недействительности сделок путем взыскания данных денежных средств с ответчика в конкурсную массу должника.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно статье 101 АПК РФ к судебным расходам относится государственная пошлина.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб. подлежат отнесению на ответчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 61.1-61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Признать недействительными платежи со счета Алексеева Владимира Владимировича на счет Румянцевой Людмилы Юрьевны в размере 56 031 772,49 рублей в период с 18.11.2015 по 04.10.2016.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Румянцевой Людмилы Юрьевны в конкурсную массу Алексеева Владимира Владимировича 56 031 772,49 рублей долга и 6 000,00 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Радченко А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.05.2019 8:07:32
Кому выдана Радченко Александр Викторович