



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 марта 2021 года

Дело № А56-116769/2018/сд.5

Резолютивная часть определения объявлена 10 марта 2021 года. Полный текст определения изготовлен 29 марта 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Радченко А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Меньковым М.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению об оспаривании сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Алексеева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 04862299288),

Заявитель: финансовый управляющий Шамбасов Руслан Салимович

Ответчик: Святецкий Богдан Вилиевич

при участии: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ООО «Авиастанль» поступило заявление о признании гражданина Алексева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 04862299288) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2019 в отношении Алексева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 048-622-992 88, адрес регистрации: 188760, Ленинградская область, Приозерский район, г. Приозерск, дом 1, кв. 4) введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Шамбасов Руслан Шалимович (ИНН 783900520576, СНИЛС 146-641-686 82) - член «АВАУ «Достояние».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №24 от 09.02.2019.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2019 г. по делу №А56-116769/2018 в отношении Алексева Владимира Владимировича (11.06.1968 г.р., место рождения: гор. Смоленск, ИНН 782605142861, СНИЛС 04862299288, зарегистрирован по адресу: 188760, Ленинградская область, Приозерский район, г. Приозерск, ул. Кокорина, д. 1, кв. 4) введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Шамбасов Руслан Шалимович (ИНН 783900520576, СНИЛС 146-641-686 82) - член «АВАУ «Достояние».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76 от 27.04.2019.

16.04.2019 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от финансового управляющего поступило заявление о признании сделки по

перечислению денежных средств в размере 381 000,00 рублей Алексеевым Владимиром Владимировичем в адрес Святецкого Богдана Вилиевича недействительными. Применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Святецкого Богдана Вилиевича денежных средств в размере 381 000,00 рублей.

Определением суда от 29.04.2020 заявление финансового управляющего принято судом к производству и назначено к рассмотрению в судебное заседание.

Присутствующий в судебном заседании представитель финансового управляющего поддерживал заявленные требования, ходатайствовал о приобщении к материалам дела акта приема-передачи денег №1 от 01.11.2015.

Представитель ответчика в ходе судебного заседания ходатайствовал о проведении альтернативной почерковедческой экспертизы.

Представитель финансового управляющего возражал против удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы, огласив свою позицию.

Выслушав представителей лиц, присутствующих в судебном заседании, судом определено, направить в адрес экспертного учреждения запрос о предоставлении сведений о готовности проведения почерковедческой экспертизы.

Определением суда от 28.10.2020 судебное заседание по рассмотрению заявления финансового управляющего отложено на 13.01.2021 для направления запроса в экспертные учреждения.

До начала судебного заседания от ООО «ПетроЭксперт» поступили сведения о готовности проведения судебной экспертизы.

Присутствующий в судебном заседании представитель финансового управляющего огласил основания для обращения в суд с рассматриваемым заявлением, ходатайство о проведении судебной экспертизы оставил на усмотрение суда.

Представитель ответчика в ходе судебного заседания поддерживал ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением суда от 18.01.2021 судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 10.03.2021.

В ходе судебного заседания представитель финансового управляющего поддерживал заявление в полном объеме, заявил отказ от заявления о принятии обеспечительных мер предъявленные в суд ранее.

Ответчик в судебное заседание не явился, явку своих представителей не обеспечил, ходатайство суду не представил, в связи с чем, на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Суд рассмотрев заявление об отказе от принятия обеспечительных мер, проверив полномочия лица, заявившего отказ, установил, что заявление не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, поэтому принимается судом.

При таких обстоятельствах, на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по заявлению о принятии обеспечительных мер подлежит прекращению.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63) в порядке главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в силу пункта 1 статьи 61.1 данного закона) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным указанным законом (ст. 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) или законодательством о юридических лицах).

В результате исполнения своих обязанностей финансовым управляющим должника было выявлено, что 13 ноября 2015 года Должником в пользу Святецкого Богдана Вилиевича совершен платеж с назначением платежа «Перевод собственных средств. НДС не облагается» на сумму 381 000,00 рублей, платежное поручение № 618 от 13.11.2015.

26 ноября 2019 года в адрес Святецкого Б. В. было направлено запрос-требование за исх. № 54 о предоставлении документов, на основании которых был произведен платеж

10.01.2020 года в адрес финансового управляющего от Святецкого Б. В. поступили следующие документы:

- Договор беспроцентного займа от 01.11.2015 г.
- Акт приема -передачи денег № 1 от 01.11.2015 года
- Акт сверки от 14.11.2015 года

Указанные документы были представлены как обоснование перечисления денежных средств по платежному поручению от 13.11.2015 года № 618 со счета Должника на счет Ответчика – возврат денежных средств по договору беспроцентного займа от 01.11.2015 года.

Финансовый управляющий полагает, что перечисления денежных средств со счета должника в пользу ответчика являются недействительными сделками должника в соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, а также статей 10, 168, 170 Гражданским кодексом Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Судом установлено, что оспариваемые перечисления денежных средств совершены 13.11.2015, в то время как заявление о признании Алексева В.В. банкротом принято к производству определением суда от 09.09.2018 - т.е. в пределах трехгодичного срока и в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пунктах 5 и 6 Постановления от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее -Постановление № 63) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил следующее: для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, на момент совершения оспариваемых сделок должник имел неисполненные (просроченные) обязательства перед АО «ЮниКредитБанк» и ПАО «Промсвязьбанк» на общую сумму 12 444 052,09 рублей.

Предметом оспаривания является факт перечисления денежных средств 13.11.2015 года Святецкому Богдану Вилиевичу по платежному поручению № 618 на основании недействительного договора займа от 01.11.2015 года.

В ходе проведения мероприятий, предусмотренных в процедуре реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим направлены запросы в государственные органы и органы местного самоуправления об имуществе/имущественных правах должника. В результате полученных ответов установлено, что за должником было зарегистрировано транспортное средство: Хундай GETZ GLS 1.4 AT 2008 года выпуска.

По сведениям представленным МИФНС №15 России по Санкт-Петербургу у должника имеются доли в ООО «АвиаСталь» 80% (уставный капитал 868 742,40 рублей), ООО «АвиаСталь» 49% (уставный капитал 4 900,00 рублей), ООО «Строительно-оптовый центр «Мастер» 50% (уставный капитал 50 000,00 рублей) и ООО «Сталь Электрон» 100% (уставный капитал 10 000,00 рублей).

Иного имущества у должника не выявлено.

В адрес Святецкого Б. В. Должником было перечислено денежные средства в размере 381 000, 00 рублей, что составляет 1/3 балансовой стоимости активов должника.

В ходе проведения финансового анализа в отношении должника, управляющим установлено, что у должника имеются доли в ООО «АвиаСталь» 80% (уставный капитал 868 742,40 рублей), ООО «АвиаСталь» 49% (уставный капитал 4 900,00 рублей), ООО

«Строительно-оптовый центр «Мастер» 50% (уставный капитал 50 000,00 рублей) и ООО «Сталь Электрон» 100% (уставный капитал 10 000,00 рублей).

При этом, 21.02.2012 между ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «Авиасталь» заключен кредитный договор №73-20006/1341, согласно которому заемщику предоставлен кредит в размере 30 000 000,00 рублей на срок до 19.06.2017 г. 21.06.2012 года между ПАО «Промсвязьбанк» и должником заключен договор поручительства №73-20006/1341-3, согласно которому должник принял на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств ООО «Авиасталь» по кредитному договору №73-2006/1341 от 21.02.2012 г. Срок поручительства до 19.06.2020.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок, должник прекратил исполнение денежных обязательств, что свидетельствует о наличии признаков неплатежеспособности у указанного лица.

Кроме того, в своем заявлении, финансовый управляющий указывает, что договор займа от 01.11.2015 должником не подписывался, что послужило основанием для проведения управляющим почерковедческой экспертизы.

Согласно заключению эксперта ООО «СевЗапЭксперт» от 03.03.2020 №045-п/20 экспертом сделан вывод о том, что «...Подпись от имени Алексеева В.В., изображение которой находится в строке «заемщик» копии договора беспроцентного займа от 01.11.2015 года и подписи от имени Алексеева В.В., изображение которых находится в строке «Поручитель: Алексей Владимир Владимирович» на 2-м листе копии дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № 73- 200006/1722-3 от 31 мая 2013 года, датированного 26 сентября 2014 года и копии расписки от имени Алексеева В.В. в получении денежной суммы от 25 сентября 2017 года выполнены не одним и тем же лицом, а разными лицами.

Подпись от имени Алексеева В. В., изображение которой находится в строке «Заемщик» копии акта приема-передачи денег № 1 от 01 ноября 2015 года и подписи от имени Алексеева В.В., изображение которых находится в строке «Поручитель: Алексей Владимир Владимирович» на 2-м листе копии дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № 73- 200006/1722-3 от 31 мая 2013 года, датированного 26 сентября 2014 года и копии расписки от имени Алексеева В.В. в получении денежной суммы от 25 сентября 2017 года выполнены не одним и тем же лицом, а разными лицами.

Подпись от имени Алексеева В.В., изображение которой находится в строке «Заемщик» копии акта сверки от 14 ноября 2015 года и подписи от имени Алексеева В.В., изображение которых находится в строке «Поручитель: Алексей Владимир Владимирович» на 2-м листе копии дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № 73-200006/1722-3 от 31 мая 2013 года, датированного 26 сентября 2014 года и копии расписки от имени Алексеева В.В. в получении денежной суммы от 25 сентября 2017 года выполнены не одним и тем же лицом, а разными лицами...».

В ходе рассмотрения заявления, ответчиком было заявлено ходатайство о проведении экспертизы, при этом запрашиваемых сведений суду не представил, денежные средства на депозит не вносил, ходатайство о проведении судебной экспертизы не поддерживал, в судебное заседание не явился. В связи с чем, ходатайство о назначении экспертизы подлежит отклонению. Поскольку отклонено ходатайство ответчика о проведении экспертизы, отклоняется ходатайство финансового управляющего о давности составления документа.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если исходя из доводов оспаривающего сделок лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например,

пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3. или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

В соответствии с подпунктами 1, 2, 6 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ N 63).

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как усматривается из пункта 10 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127, если при заключении договора было допущено злоупотребление правом, то такой договор является недействительным (ничтожным) как противоречащий закону (статьи 10, 168 ГК РФ).

Исходя из содержания приведенных норм, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Суд отмечает, что в результате оспариваемой сделки должник перечислил ответчику 381 000,00 рублей, доказательства наличия экономической обоснованности совершения оспариваемой сделки, получения положительного для должника эффекта от

сделки в порядке части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд усматривает наличие всех предусмотренных п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, в связи с чем заявление конкурсного управляющего о признании указанной сделки недействительной согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Принимая во внимание вышеизложенное суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с Святецкого Богдана Вилиевича в конкурсную массу должника денежных средств в размере 381 000,00 рублей с учетом уточнений.

Поскольку заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной подлежит удовлетворению, с учетом уплаты им госпошлины, в силу ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в размере 6 000,00 рублей с взысканием в пользу должника.

Руководствуясь статьями 61.1., 61.2., 61.8., 61.9. Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств со счета Алексева Владимира Владимировича в пользу Святецкого Богдана Вилиевича 381 000,00 рублей в размере 381 000,00 рублей.

Применить последствия недействительности. Взыскать с Святецкого Богдана Вилиевича в конкурсную массу Алексева Владимира Владимировича 381 000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000,00 рублей.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Радченко А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 11.08.2020 9:26:23

Кому выдана Радченко Александр Викторович